**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

**БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**ФАКУЛЬТЕТ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

**Кафедра международного частного и европейского права**

ХМЕЛЕВСКИЙ

ЕВГЕНИЙ ПЕТРОВИЧ

**ПОНЯТИЕ, ИСТОЧНИКИ, ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРАВА**

Дипломная работа

Научный руководитель:

старший преподаватель

А.И. Анищенко

Допущена к защите

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 г.

Зав. кафедрой международного частного и европейского права

кандидат юридических наук, доцент Е.В. Бабкина

Минск, 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

[ПЕРЕЧЕНЬ УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ 3](#_Toc481517053)

[РЕФЕРАТ 4](#_Toc481517054)

[ВВЕДЕНИЕ 7](#_Toc481517055)

[ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРАВА 10](#_Toc481517056)

[ГЛАВА 2. ИСТОЧНИКИ МЕЖДУНАРОДНОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРАВА 18](#_Toc481517057)

[ГЛАВА 3. ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРАВА 25](#_Toc481517058)

[3.1 Анализ Доклада о мировых инвестициях 2010 года 25](#_Toc481517059)

[3.2 Анализ Доклада о мировых инвестициях 2011 года 28](#_Toc481517060)

[3.3 Анализ Доклада о мировых инвестициях 2012 года 31](#_Toc481517061)

[3.4 Анализ Доклада о мировых инвестициях 2013 года 34](#_Toc481517062)

[3.5 Анализ Доклада о мировых инвестициях 2014 года 38](#_Toc481517063)

[3.6 Анализ Доклада о мировых инвестициях 2015 года 42](#_Toc481517064)

[3.7 Анализ Доклада о мировых инвестициях 2016 года 51](#_Toc481517065)

[ЗАКЛЮЧЕНИЕ 60](#_Toc481517066)

[СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 64](#_Toc481517067)

# ПЕРЕЧЕНЬ УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| МИП | — | международное инвестиционное право; |
| ТНК | — | транснациональные корпорации; |
| ТНБ | — | транснациональные банки; |
| ПИИ | — | прямые иностранные инвестиции; |
| ДИД | — | двусторонний инвестиционный договор; |
| ДИДН | — | договор об избежание двойного налогообложения; |
| МНП | — | многонациональные предприятия; |
| МБРР | — | Международный банк реконструкции и развития; |
| МЦИУС | — | Международный центр по урегулированию инвестиционных споров; |
| МИГА | — | Международное агентство по гарантиям инвестиций; |
| ССТ | — | Соглашение о свободной торговле; |
| МИС | — | международные инвестиционные соглашения; |
| УСИГ | — | урегулирование споров между инвестором и государством; |
| Режим НБН | — | режим наиболее благоприятствуемой нации. |

# РЕФЕРАТ

Дипломная работа 69 с., 45 источников.

МЕЖДУНАРОДНОЕ ИНВЕСТИЦИОННОЕ ПРАВО, ПОНЯТИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРАВА, ИСТОЧНИКИ МЕЖДУНАРОДНОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРАВА, ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРАВА, МЕЖДУНАРОДНЫЕ ИНВЕСТИЦИОННЫЕ СОГЛАШЕНИЯ, ТНК, ИНВЕСТИЦИИ.

*Объект исследования* – правоотношения, возникающие при осуществлении инвестиционной деятельности физическими и юридическими лицами.

*Предмет исследования* – международно-правовые и национально-правовые нормы, регламентирующие инвестиционную деятельность, а также основные теоретические доктрины в этой области, судебная и арбитражная практика.

*Методы научного исследования.* В работе использованы общенаучные методы (обобщение, анализ, синтез, сравнение) и частнонаучные методы (формально-юридический, историко-правовой, правовое моделирование, сравнительно-правовой).

*Полученные результаты и их новизна*. В работе проанализированы понятие, источники и тенденции развития международного инвестиционного права, определено его место в системе международного права, выявлены особенности регулируемых международным инвестиционным правом отношений, дана оценка складывающимся тенденциям в этой сфере юриспруденции.

*Достоверность материалов и результатов дипломной работы.* Использованные материалы и результаты дипломной работы являются достоверными. Работа выполнена самостоятельно.

*Рекомендации по использованию результатов работы.* Результаты исследования могут быть использованы в процессе дальнейшего исследования проблемы, при подготовке монографий и учебных пособий.

**РЭФЕРАТ**

Дыпломная работа…

**SUMARRY**

Diploma work…

# ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время вопрос привлечения иностранных инвестиций является жизненно важным для всех без исключения государств мира. В эпоху глобализации, движение капитала из развитых стран в развивающиеся играет важную роль и приобретает все более масштабный характер, являясь фундаментом современной рыночной экономики.

Привлечение крупномасштабных иностранных инвестиций в экономику страны является одной из важнейших задач государства. Оно рассматривается эффективным средством выхода страны из экономического кризиса.

Именно привлечения иностранных инвестиций стало отправной точкой и главным залогом успеха «экономического чуда» Китая, который в индексе привлекательности прямых иностранных инвестиций (ПИИ), составляемом американской консалтинговой фирмой «А.Т. Керни», с 2001 года занимает первое место в мире [1, с. 1]. Ведущая роль экономического успеха Сингапура также принадлежит иностранным инвестициям. Экс премьер-министр Сингапура Ли Куан Ю в своей книге «Из третьего мира – в первый. История Сингапура (1965 – 2000)» писал: "Мы приветствовали каждого инвестора. Мы просто из шкуры вон лезли, чтобы помочь ему начать производство и наладить бизнес" [2, с. 56].

Уровень развития национального законодательства о договорных формах взаимоотношения государства с иностранными инвесторами существенным образом определяет инвестиционный климат в стране. От того, в какой степени разработаны и урегулированы нормами права соответствующие договоры в правовой системе государства, и как они защищают права и законные интересы инвесторов, зависит, в конечном счете, присутствие или отсутствие иностранных инвестиций в данной стране.

Для Республики Беларусь вопрос привлечения иностранных инвестиций также является жизненно важным. Именно поэтому в нашей стране все отрасли экономики открыты для иностранных инвестиций. Иностранные инвесторы могут создавать в Беларуси компании с любым объемом инвестиций, а также свои филиалы и представительства. Гарантированные государством льготы и преференции содействуют взаимовыгодному сотрудничеству. Для компаний инвесторов в Беларуси действуют специальные правовые режимы в свободных экономических зонах, малых и средних городах, сельской местности, Парке высоких технологий [3].

Актуальность изучения международного инвестиционного права подтверждается возрастанием инвестиционной активности государств. Развивающиеся страны и страны с переходной экономикой все больше заинтересованы в увеличении объемов привлекаемых инвестиций. Особенно это касается стран бывшего советского лагеря: Беларуси, России, стран СНГ в связи с их членством и активной деятельностью в международных экономических и финансовых институтах. Республика Беларусь является членом таких авторитетных и ключевых международных организаций как: Международный валютный фонд (МВФ), Всемирный банк, Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР). Последний, за время своей деятельности в Беларуси участвовал в реализации 66 проектов, среди них такие знаковые, как проекты в сфере деревообработки («Кроноспан»), производства напитков (пивоварни «Хайнекен») и подвижного состава (ОАО «Штадлер Минск»). Суммарный объем инвестиций, привлеченных Европейским банком реконструкции и развития в Беларусь, оценивается в 1 млрд. 502,4 млн. евро [4].

Все это требует необходимого юридического оформления и правового регулирования, которое должно соответствовать уже сформировавшимся и еще только формирующимся тенденциям в инвестиционной деятельности государств.

Результаты изучения теоретических основ будут иметь практическую значимость для совершенствования как законодательства отдельных государств, так и инструментов международно-правового регулирования в рассматриваемой сфере.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие при осуществлении инвестиционной деятельности физическими и юридическими лицами.

Предметом исследования выступают международно-правовые и национально-правовые нормы, регламентирующие инвестиционную деятельность, а также основные теоретические доктрины в этой области, судебная и арбитражная практика.

Цель настоящего исследования – выявление проблем, возникающих при осуществлении международной инвестиционной деятельности, и формулирование правовых механизмов их разрешения.

В соответствии с целью исследования поставлены следующие задачи:

* Рассмотреть различные дефиниции, разработанные в доктрине для обозначения, рассматриваемого мной в данной работе понятия, дать свое определение международному инвестиционному праву;
* Определить место и роль международного инвестиционного права в системе международного права;
* Проанализировать акты международно-правового и национально-правового регулирования инвестиционной деятельности;
* Рассмотреть источники международного инвестиционного права;
* Выявить основные тенденции развития международного инвестиционного права.

Методологические основы исследования составили общенаучные (анализ, синтез, обобщение, аналогия, индукция, дедукция) и частнонаучные (формально-юридический, историко-правовой, правовое моделирование, сравнительно-правовой) методы познания.

При написании дипломной работы использовалась экономическая и юридическая литература как отечественных, так и зарубежных авторов, а также нормативные правовые акты различных государств мира.

# ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРАВА

Междунарoдное инвестиционное право, будучи правовой основой для участников инвестиционной деятельности, регулирует иностранные инвестиционные отношения, содействуя их изменению в соответствии с новыми условиями, и способствует совершенствованию форм и методов обеспечения правовой защиты. Международное инвестиционное право с точки зрения международного права обладает публичным характером, его нормы создаются на основе добровольного согласования воль государств, а регулируемые им отношения носят властный характер. Предметом правоотношений, регулируемых международным инвестиционным правом, являются инвестиции (прямые, портфельные, ссудный капитал, лизинг, раздел продукции (СРП) и т.д.), правовые режимы иностранных инвестиций, порядок разрешения инвестиционных споров [5, с. 53].

Трансграничное движение государственных и частных инвестиций осуществляется в рамках единого международного рынка инвестиций, в котором соединены интересы инвесторов и получателей инвестиций, спрос и предложение. В качестве своеобразной подсистемы этого рынка можно выделить международный рынок ссудных капиталов. Очевидно, что международный рынок инвестиций находится как в сфере регулирования международного экономического права, так и в сфере регулирования национальных систем внутригосударственного права. Роль государства в международном инвестиционном процессе сводится к тому, что оно само является, с одной стороны, крупнейшим экспортером капитала, а с другой стороны, гарантом вывоза частного капитала. На государстве лежит также обязанность защиты инвестиций. В случаях дефицита платежного баланса государства компенсируют дефицит за счет привлечения иностранных инвестиций, что позволяет путем импорта капитала производить внутренние накопления [6, с. 266].

В. М. Шумилов определяет международное инвестиционное право, как совокупность международно-правовых норм, регулирующих отношения по поводу инвестиций. Предметом таких правоотношений при этом являются инвестиции в любой их форме (прямые, портфельные, ссудный капитал), инвестиционный климат, режим предприятий с иностранными инвестициями, ценные бумаги, право собственности на них, долговые обязательства и т.п. [6, с. 266].

Любой национальной экономике необходимы ресурсные вложения – капиталовложениями или инвестициями. Обычно понятие «капиталовложения» трактуется как вложение только в основные средства производства (основной капитал), а инвестиции – как вложения в любые экономические объекты и процессы: средства производства, запасы, резервы, информационные ресурсы, ценные бумаги, «человеческий капитал». Зачастую эти термины употребляются как синонимы [7, с. 132].

Задача международного инвестиционного права – создать международно-правовой режим трансграничного движения капиталов, а также взять под контроль, унифицировать внутренний правовой режим, касающийся импорта и экспорта капиталов.

Таким образом, международное инвестиционное право – это система международно-правовых норм, регулирующих отношения в сфере международного рынка капиталов [7, с. 133].

Несмотря на неоспоримую очевидность ведущей роли иностранных инвестиций в мировой экономике, многие ученые до сих пор воздерживаются от признания международного инвестиционного права как отрасли международного права. Именно становление и развитие специальных методов международно-правового и национального регулирования иностранных инвестиций обусловило формирование специального международного инвестиционного права как отрасли права. Это тем более очевидно, учитывая, что международные инвестиционные отношения как особая правовая связь между государствами по регулированию иностранных инвестиций требуют от международного сообщества в целом, универсальных и региональных международных организаций, самих государств выработки особого механизма защиты зарубежных капиталовложений. Отсутствие ясных и четко сформулированных источников международного права в сфере правового регулирования иностранных инвестиций отрицательно влияет на развитие рассматриваемых отношений [8, с. 4-5].

Выделение международного инвестиционного права в системе международного права, обусловлено особой ролью иностранных инвестиций в функционировании национальных экономик и мирового рынка в целом. На современном этапе иностранные инвестиции играют более значительную роль, чем международная торговля товарами и услугами, вместе взятые. Другими словами, эпоха торговли и перемещения товаров и услуг, господствовавшая в ХХ столетии, в начале ХХI века окончательно уступила место эпохе трансграничного движения капиталов. Сегодня международное сообщество осознает, что инвестиционные отношения и глобальное движения капиталов выступают в качестве фактора, который имеет решающее значение в международных экономических отношениях. Юридическая природа иностранных инвестиционных отношений такова, что они нуждаются в особом правовом регулировании. Иностранные инвестиции, имея частноправовой характер, одновременно нуждаются и в международно-правовом публичном регулировании [5, c. 54].

Основу международного инвестиционного права составляет совокупность международно-правовых и национально-правовых норм, регламентирующих отношения между различными участниками инвестиционной деятельности на территории чужого государства. Особо важным фактором является то, что предмет регулирования иностранных инвестиций был и остается единым и неразрывным в условиях взаимосвязанного глобализирующегося мирового хозяйства. Правовое регулирование иностранных инвестиций наглядно подтверждает объективность и взаимосвязанность инвестиционного процесса и внутренней и внешней инвестиционной политики [5, с. 59].

Так как предметом регулирования международного инвестиционного права являются иностранные инвестиции, считаю необходимым дать определение данному ключевому понятию.

В переводе с английского слово «investment» означает капиталовложение, хотя произошло оно от слова «in vest», что дословно переводится «в жилетку» [9, с. 155].

Следует заметить, что понятие «иностранные инвестиции» имеет экономическое содержание. В экономической научной литературе содержатся разного рода определения этого понятия. В основном оно трактуется как финансовые средства, расходуемые на строительство новых, реконструкцию действующих предприятий, на жилищное, коммунальное и культурно бытовое строительство [10, с. 107 – 108]. По определению немецкого экономиста Х.Г. Лоббеса, инвестиции представляют собой процесс затрат живого и овеществлённого труда для создания производственных мощностей, с помощью которых в процессе производства живой труд создает большую стоимость, чем может потребить [11, с. 325]. Дж. Кейнс определяет инвестиции как «текущий прирост ценности капитального имущества в результате производственной деятельности данного периода» или как «ту часть дохода за данный период, которая не была использована для потребления» [12, с. 117]. Инвестирование представляет собой, на взгляд П. Массе, акт обмена удовлетворения сегодняшней потребности на ожидаемое удовлетворение ее в будущем с помощью инвестиционных благ [13, с. 27].

С точки зрения юридического содержания данного понятия представляет особый интерес позиция известного юриста-международника Дж. Шварценберга, который иностранными инвестициями называет среднесрочные и долгосрочные кредиты и займы, предназначенные для импорта оборудования и услуг, а также любое другое имущество, включая любые права и интересы за границей, которыми лицо обладает прямо или косвенно. Собственность и инвестиции, утверждает, он являются синонимами, потому как такая либеральная формулировка собственности и инвестиций отвечает практике в международном праве [14, с. 194].

Хорошее определение инвестициям было дано на конгрессе Международной ассоциации международного права в 1966 году в городе Хельсинки: «Инвестиции – это движение капиталов из страны инвесторов в страну пользователя инвестициями без немедленного расчета» [14, c. 195].

Точное определение понятия «инвестиции» в узко юридическом смысле имеет очень важное практическое значение, т.к. только на инвестиции как таковые международные инвестиционные договоры и инвестиционное законодательство распространяют соответствующие правила о правовой защите иностранных инвестиций.

Стоит отметить, что на постсоветском пространстве понятие иностранные инвестиции начало складывать не так давно. Этот процесс явился следствием формирования рыночных экономик в государствах бывшего СССР. Первоначально под это понятие подводились все виды имущественных и интеллектуальных ценностей, вкладываемых иностранными инвесторами в объекты предпринимательской и других видов деятельности в целях получения дохода. Впоследствии, по мере накопления опыта, понятие иностранные инвестиции стало уточняться [14, с. 196].

Далее я хотел дать определение еще одному ключевому понятию в международном инвестиционном праве. Кто же такие иностранные инвесторы? Определение круга лиц, которые признаются иностранными инвесторами имеет важное практическое значение в правовом регулировании иностранных инвестиций. От этого, во-первых, зависит предоставление соответствующих прав и льгот на основании национального законодательства и международных договоров. Во-вторых, правовой статус иностранного инвестора имеет значение при регистрации, допуске к занятию предпринимательской деятельностью. И наконец, если то или иное лицо признано инвестором в определённом государстве, то на него распространяются и другие условия, предусмотренные международным договором с соответствующей страной, а также дипломатическая защита со стороны государства-инвестора [15, с. 83].

Например, в Соглашении о сотрудничестве в области инвестиционной деятельности, заключенного в рамках СНГ, статус иностранного инвестора предоставляется юридическим лицам, созданным согласно законодательства одной из Сторон и правомочным осуществлять инвестиции, гражданам Сторон и постоянно проживающим на их территории гражданам других государств, а также лицам без гражданства, а также участникам настоящего Соглашения и расположенным в пределах их территории государственным и административно - территориальным образованиям в лице уполномоченных ими юридических и физических лиц в соответствии с законодательством Сторон [16, ст. 2].

В соглашении о поощрении и взаимной защите инвестиций между Республикой Беларусь и Китайской Народной Республикой от 11 января 1993 года под инвестором понимаются:

* физические лица, являющиеся гражданами Договаривающейся стороны в соответствии с ее законодательством;
* предприятия и компании, учрежденные в соответствии с действующим на территории Договаривающейся стороны законодательством;

Также в этом соглашение есть условие, что физическое лицо, предприятие или компания должны быть правомочны в соответствии с законодательством одной Договаривающейся стороны осуществлять инвестиции на территории другой Договаривающейся стороны [17, ст. 1].

Субъектами международного инвестиционного права являются государства и международные организации. Однако основными «действующими лицами» в международной торговой системе выступают частные лица, и прежде всего многонациональные предприятия (Транснациональные корпорации и Транснациональные банки) – инвесторы [7, с. 134]. Считаю необходимым рассмотреть эти два понятия.

Анализируя работы западных и постсоветских специалистов, можно выделить два основных подхода к понятию ТНК. Сторонники первого подхода рассматривают ТНК как фирму, имеющую сеть отделении, филиалов, дочерних предприятий за пределами страны, в которой она зарегистрирована [18, с. 69]. Такой подход представляется несколько ограниченным и не учитывает иные признаки, отражающие сущность ТНК.

Второй подход, который является наиболее обоснованным, призван восполнить данный пробел. Исследователи формулируют понятие ТНК, подчеркивая отношения взаимозависимости и контроля между различными элементами, выделяя характеристики, позволяющие идентифицировать ТНК как единый субъект права. Под ТНК, например, предлагается понимать «корпорацию (юридическое лицо или предпринимательское объединение), созданную в двух и более государствах в виде системы экономически зависимых обособленных структурных подразделений и/или юридических лиц, контролируемых одним или несколькими юридическими лицами - центрами принятия решений через владение акциями либо долями в уставном капитале общества, либо путем заключения специального договора на управление, а также иными способами» [19, с. 8].

Профессор А.О. Иншакова полагает, что ТНК следует определять, как «разновидность юридического лица, представляющего собой международное хозяйственное образование, имеющее в собственности обособленное имущество, разобщенное между его структурными подразделениями, связанными между собой единым центром управления» [20, с. 84]. А.Е. Королев подразумевает под ТНК «экономически единое предприятие, имеющее несколько юридически самостоятельных или зависимых подразделений различной национальности, проводящее единую экономическую политику и руководство» [21, c.28]. Р.А. Куликов вводит в оборот понятие «трансграничная корпорация», характерными признаками которой являются «уровень движения однонационального капитала корпорации, уровень непосредственного участия головной компании в разработке единой корпоративной стратегии, кадровой и экономической политики, уровень реальной возможности головной компании (на основе «взаимозависимости» и «подчиненности») давать обязательные к исполнению указания своим дочерним компаниям и подразделениям» [22, c. 39].

Другие исследователи полагают, что наиболее удачное определение уже было сформулировано и содержится в проекте Кодекса Поведения ТНК, разрабатывавшегося в ООН в течение нескольких десятилетий. В соответствии с данным определением ТНК - это «предприятие, будь то государственное, частное или смешанное, имеющее подразделения в двух или более странах, независимо от юридической формы и области деятельности этих отделений, которое функционирует в соответствии с определенной системой принятия решений, позволяющей проводить согласованную политику и общую стратегию через один или более центров по принятию решений, и в рамках которого отделения, таким образом, связаны между собой, будь то отношениями собственности или иными отношениями, что одно или несколько из них могут оказывать (оказывают) значительное влияние на деятельность других и, в частности, пользоваться общими знаниями и ресурсами и разделять ответственность с другими» [23].

Данное определение, представляющее собой дипломатический компромисс, дает неоднозначное представление о ТНК, охватывая и малозначительные компании, имеющие несколько заграничных филиалов, и огромные сверхмощные концерны, охватывающие сетью своих отделений почти весь мир. Как полагает Г.М. Вельяминов, «фактически именно такие концерны и представляют собой то, что обычно именуется ТНК, а именно: могущественное с миллиардными оборотами производственно-торгово-финансовое «материнское» предприятие, руководящее из общих центров системой фактически соподчиняющихся по вертикали отделений, филиалов, «дочерних» обществ и т.д. во многих странах мира в целях извлечения максимальной прибыли посредством концентрации ресурсов, рационализации управления, использования новейших научно-технических достижений и расширения рынков сбыта вплоть до их монополизации» [24, c. 382].

Транснациональные банки (ТНБ) — крупные [кредитно-финансовые учреждения](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D1%83%D1%87%D1%80%D0%B5%D0%B6%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5) с широкой сетью заграничных [представительств](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_(%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5)), [филиалов](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%B0%D0%BB) и отделений. Являются основными посредниками в международном движении [ссудного капитала](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%B0%D0%BF%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BB). Контролируют [валютные](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B0%D0%BB%D1%8E%D1%82%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8) и [кредитные](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82) операции на [мировом рынке](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9_%D1%84%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9_%D1%80%D1%8B%D0%BD%D0%BE%D0%BA). Для деятельности таких [банков](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D0%BD%D0%BA) характерна высокая доля международных операций, глобальный характер деятельности, широкий спектр и универсальность предоставляемых услуг. Основными клиентами являются [транснациональные корпорации](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BD%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%BF%D0%BE%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8), иностранные представительства и государственные институты, [международные организации](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D0%B6%D0%B4%D1%83%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8) [25].

На сегодняшний момент в мире начитывается около 50 крупнейших транснациональных банков, совокупные активы которых свыше 1 трлн. $. Среди них: Citigroup (США), Bank of America (США), Mizuho Financial Group (Япония), JP Morgan Chase Bank (США) и др [26, с. 90].

На основании изученного в первой главе дипломной работы материала, можно подвести следующий итог.

Междунарoдное инвестиционное право, это правовая основа для участников инвестиционной деятельности, которая регулирует иностранные инвестиционные отношения, содействуя их изменению в соответствии с новыми условиями, и способствует совершенствованию форм и методов обеспечения правовой защиты. Международное инвестиционное право с точки зрения международного права обладает публичным характером, его нормы создаются на основе добровольного согласования воль государств, а регулируемые им отношения носят властный характер. Предметом правоотношений, регулируемых международным инвестиционным правом, являются инвестиции (прямые, портфельные, ссудный капитал, лизинг, раздел продукции (СРП) и т.д.), правовые режимы иностранных инвестиций, порядок разрешения инвестиционных споров.

Основной задачей международного инвестиционного права является создание международно-правового режима трансграничного движения капиталов, а также контроль и унификация внутреннего правового режима, касающегося импорта и экспорта капиталов.

Несмотря на неоспоримую очевидность ведущей роли иностранных инвестиций в мировой экономике, многие ученые до сих пор воздерживаются от признания международного инвестиционного права как отрасли международного права. Однако выделение международного инвестиционного права в системе международного права, обусловлено особой ролью иностранных инвестиций в функционировании национальных экономик и мирового рынка в целом.

Основу международного инвестиционного права составляет совокупность международно-правовых и национально-правовых норм, регламентирующих отношения между различными участниками инвестиционной деятельности на территории чужого государства.

Точное определение понятия «инвестиции» в узко юридическом смысле имеет очень важное практическое значение, т.к. только на инвестиции как таковые международные инвестиционные договоры и инвестиционное законодательство распространяют соответствующие правила о правовой защите иностранных инвестиций. Инвестиции – это движение капиталов из страны инвесторов в страну пользователя инвестициями без немедленного расчета.

Субъектами международного инвестиционного права являются государства и международные организации. Однако основными «действующими лицами» в международной торговой системе выступают частные лица, и прежде всего многонациональные предприятия (МНП).

# ГЛАВА 2. ИСТОЧНИКИ МЕЖДУНАРОДНОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРАВА

На основании изученной мною литературы, я хотел бы выделить два уровня источников международного инвестиционного права. Первый уровень — это источники международного характера, к которым относятся двусторонние международные соглашения о содействии и защите инвестиций, об устранении двойного налогообложения, торговые договоры между государствами, договоры об экономическом и промышленном сотрудничестве, а также многосторонние соглашения:

* Вашингтонская конвенция о порядке разрешения споров между государством и лицом другого государства 1965 года. Данная Конвенция была разработана и подписана под эгидой Международного банка реконструкции и развития 46 государствами – членами этого специального финансового учреждения ООН. Учрежденная ООН 18 марта 1965 года, Конвенция вступила в силу 14 октября 1966 года. В настоящее время в ней участвуют более 100 государств [5, c. 67]. В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Конвенции был учрежден Международный центр по урегулированию инвестиционных споров[35]. В действующем законодательстве Республики Беларусь уделено большее внимание порядку разрешения споров между инвестором и Республикой Беларусь: указано, что они кроме государственных судов могут рассматриваться арбитражным судом и Международным центром по урегулированию инвестиционных споров (МЦИУС). Тем самым акцентируется внимание потенциальных инвесторов на том, что Республика Беларусь участвует в Вашингтонской конвенции о порядке разрешения инвестиционных споров между государствами и иностранными лицами 1965 г. Российская Федерация подписала Конвенцию в 1992 году, однако до сих пор не ратифицировала ее;
* Сеульская Конвенция об учреждении Многостороннего агентства по гарантиям инвестиций (МИГА)1985 года. Основной задачей МИГА является всемерное поощрение иностранного инвестирования в странах – участницах Конвенции и особое содействие привлечению инвестиций в развивающиеся страны, что дополнительно обеспечивает деятельность Международного банка реконструкции и развития, Международной финансовой корпорации и других международных финансовых учреждений в целях социально-экономического развития стран [5, c. 68];
* Соглашение по торговым аспектам иностранных инвестиций (ТРИМ), действующее в системе ВТО.

В качестве источников международного инвестиционного права выступают также международные региональные договоры, направленные на создание благоприятного инвестиционного климата. Первым примером закрепления механизма либерализации движения капиталов на Европейском континенте было Соглашение о таможенном союзе между Бельгией, Люксембургом и Нидерландами от 1944 года, которое привело в 1958 году к подписанию Договора о создании союза Бенилюкс. Положение о либерализации режима движения капитала содержалось также и в Договоре о Европейском экономическом сообществе [36, c. 130]. Маастрихтский Договор о Европейском Союзе от 1992 года представил новые положения о либерализации режима движения капитала [37, c. 42].

Примером источника международного инвестиционного права регионального характера может служить Договор о Евразийском экономическом союзе (далее – Договор о ЕАЭС). В положение №16 к Договору о ЕАЭС содержатся нормы, которые определяют правовые основы регулирования торговли услугами, учреждения, деятельности и осуществления инвестиций в государствах членах ЕАЭС. Так, раздел VII данного положения регулирует такие важные вопросы как правовой режим и защита инвестиций, возмещение ущерба и гарантии инвесторов, гарантии прав инвесторов при экспроприации, переход прав инвесторов, порядок разрешения инвестиционных споров. Согласно пунктам 68 и 69 положения каждое государство-член должно обеспечить на своей территории справедливый и равноправный режим в отношении инвестиций и деятельности в связи с инвестициями, осуществляемых инвесторами других государств-членов, а также этот режим должен быть не менее благоприятным, чем режим, который предоставляется этим государством-членом в отношении инвестиций и деятельности в связи с такими инвестициями, осуществляемых своими (национальными) инвесторами. Положение №16 Договора о ЕАЭС предоставляет право инвесторам на возмещение ущерба, нанесенного их инвестициям в результате гражданских беспорядков, военных действий, революции, мятежа, введения чрезвычайного положения или иных подобных обстоятельств на территории государства-члена, при этом таким инвесторам предоставляется режим не менее благоприятный, чем тот, который государство-реципиент предоставляет своим национальным инвесторам или инвесторам третьего государства (п.п. 77, 78). Также согласно данного нормативного правового акта инвестиции инвесторов одного государства-члена, осуществленные на территории другого государства-члена, не могут быть подвергнуты прямо или косвенно экспроприации, национализации, а также иным мерам, равносильным по последствиям экспроприации или национализации, за исключением случаев, когда такие меры принимаются в общественных интересах в установленном законодательством государства- реципиента порядке, не являются дискриминационными и сопровождаются выплатой быстрой и адекватной компенсации(п. 79). Инвестиционные споры в рамках ЕАЭС должны разрешаться по возможности путем переговоров. Если спор не может быть решен путем проведения переговоров, то он может быть передан по выбору инвестора на рассмотрение:

* суда государства-реципиента, компетентного рассматривать соответствующие споры;
* международного коммерческого арбитража при торговой палате любого государства, согласованного участниками спора;
* арбитражного суда ad hoc, который, если стороны спора не согласятся на иное, должен быть создан и действовать согласно Арбитражному регламенту Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ);
* Международного центра по урегулированию инвестиционных споров, созданного в соответствии с Конвенцией об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств от 18 марта 1965 года, для разрешения спора в соответствии с положениями этой Конвенции (при условии, что она вступила в силу для обоих государств-членов сторон спора) или в соответствии с Дополнительными правилами Международного центра по урегулированию инвестиционных споров (в случае если Конвенция не вступила в силу для обоих или одного из государств-членов сторон спора).

Любое арбитражное решение по спору является окончательным и обязательным для сторон спора. Каждое государство-член обязуется обеспечить исполнение такого решения в соответствии со своим законодательством [38].

Республика Беларусь участвует также в двух международных договорах СНГ, посвященных вопросам инвестирования, – Соглашении о сотрудничестве в области инвестиционной деятельности 1993 г. и Конвенции о защите прав инвестора 1997 г. Конвенция 1997 года определяет правовые основы осуществления различных видов инвестиций, зарегистрированных на территории стран-участниц Конвенции, и гарантии прав инвесторов на осуществление инвестиций и получаемые от них доходы [42].

Также в качестве источника международного инвестиционного права могут выступать международные организации, действующие в сфере инвестиционной деятельности и имеющие сильное влияние на происходящие там процессы.

Примером такой организации может выступать Всемирный банк, который через свои рекомендации, например, по проведению политики «открытых дверей» и поощрению иностранных инвестиций, формирует тенденции в сфере инвестиционной деятельности и тем самым оказывает влияние на нормотворчество в этой сфере.

Отдельно я хотел бы выделить в качестве источника международного инвестиционного права Конференцию ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД). ЮНКТАД является органом Генеральной Ассамблеи ООН. 30 декабря 1964 года Генеральной Ассамблеей ООН была принята резолюция 1995 (XIX), утверждающая решения Женевской конференции ООН по торговле и развитию о создании аппарата в области международной торговли. Это обеспечило необходимую юридическую основу для функционирования ЮНКТАД. Особенно важным представляется образование ЮНКТАД в качестве одного из органов системы ООН. Если до образования Конференции развивающимся странам, да и то далеко не всем, не оставалось ничего другого, как рассчитывать на ограниченное по составу участников, функциям и задачам, но в своем роде единственное Генеральное соглашение о тарифах и торговле, то с образование ЮНКТАД центр борьбы развивающихся стран за устранение барьеров в торговле переместился в ООН, где рассмотрение вопросов международных экономических отношений возможно вести не изолированно , а в общем комплексе проблем мирового развития на основе прогрессивных принципов Устава ООН [39, c. 23].

ЮНКТАД играет роль координационного центра по проблемам развития и смежным вопросам торговли, финансов, технологий, инвестиций и устойчивого развития. Ее главная задача состоит в содействии интегрированию развивающихся стран и стран с переходной экономикой в мировую экономику посредством торговли и инвестиций. В целях достижения своих целей ЮНКТАД проводит исследования и анализ политики, межправительственные совещания, осуществляет техническое сотрудничество и взаимодействие с гражданским обществом и предпринимательским сектором. Основными целями ЮНКТАД являются:

* содействие развитию международной торговли в целях ускорения экономического роста и развития, в особенности в развивающихся странах;
* установление принципов и политики, касающейся международной торговли и связанных с ней проблем экономического развития, в частности, в области финансов, инвестиций, передачи технологии;
* рассмотрение и содействие организации деятельности других учреждений в рамках системы ООН в области международной торговли и соответствующих проблем экономического развития;
* принятие в случае необходимости мер для ведения переговоров и утверждения многосторонних правовых актов в области торговли;
* согласование политики правительств и региональных экономических группировок в области торговли и связанного с ней развития, выступая в качестве центра такого согласования.

Высшим органомЮНКТАД является **Конференция**, которая собирается на сессии на уровне министров не реже одного раза в четыре года для определения главных направлений политики и решения вопросов, связанных с программой работы [40].

ЮНКТАД готовит ежегодные отчеты по торговле и развитию, мировым инвестициям, состоянию наименее развитых стран, электронной торговле, развитию информационных технологий в экономике. В 3 главе дипломной работы будет дан анализ докладам ЮНКАТАД по мировым инвестициям, т.к. в них описаны основные тенденции как в сфере международных инвестиций в общем, так и в области международного инвестиционного права в частности.

Второй уровень источников международного инвестиционного права – это национальный или внутригосударственный уровень. Внутригосударственное право определяет меру проникновения иностранного элемента на внутренний рынок факторов производства, т.е. непосредственно регулирует инвестиционные отношения, складывающиеся в стране. Международно-правовая система в значительной части не прямо регулирует сферу перемещения инвестиций, а опосредованно – задавая рамки внутригосударственному праву, содействуя внедрению в национальные системы права унифицированных норм [41, c. 240].

Основополагающим элементом в системе инвестиционного законодательства Республики Беларусь является Конституция, далее следуют нормативные правовые акты, разделенные на две группы: общей и специальной компетенции. Нормативные правовые акты общей компетенции достаточно обширны, и включают в себя акты, в разной степени регламентирующие инвестиционную деятельность в Республике Беларусь. К таким актам можно отнести гражданский, налоговый, таможенный и другие кодексы, а также законы. Однако центральное место в системе законодательства занимают нормативные правовые акты специальной компетенции. Эти акты должны определить институциональную структуру инвестиционной деятельности, а также особенности регулирования отдельных видов инвестиционных отношений рамках единой системы инвестиционных отношений и их участников [44, c. 118]. К таким актам можно отнести Закон Республики Беларусь «Об инвестициях» от 12 июля 2013 года, который устанавливает правовые основы и основные принципы осуществления инвестиций на территории Республики Беларусь и направлен на привлечение инвестиций в экономику Республики Беларусь, обеспечение гарантий, прав и законных интересов инвесторов, а также их равной защиты [43], Декрет Президента Республики Беларусь №10 «О создании дополнительных условий для осуществления инвестиций в Республике Беларусь», Декрет Президента Республики Беларусь №8 «О внесении изменений и дополнений в Декрет Президента Республики Беларусь», этим Декретом изложен в новой редакции Декрет №10, Постановления Правительства и подзаконные нормативные правовые акты других органов государственной власти и управления.

Указом Президента Республики Беларусь №413 «О предоставлении физическим и юридическим лицам полномочий на представление интересов Республики Беларусь по вопросам привлечения инвестиций в Республику Беларусь» был введен новый институциональный механизм осуществления инвестиционной деятельности – инвестиционные агенты [45]. Институт инвестиционных агентов был введен в Республике Беларусь в соответствии с международной практикой. Агенты могут представлять нашу страну за рубежом, содействуя привлечению капиталов для реализации инвест-проектов в Республике Беларусь [44, c. 124].

Современные динамичные условия мирового социально-экономического развития ставят одним из главных условий обеспечение долгосрочной устойчивой конкурентной позиции национальной экономики привлечение в экономику страны постоянных потоков внутренних и внешних инвестиций. Именно поэтому очень важно, чтобы национальное законодательство соответствовало постоянно изменяющимся мировым тенденциям в области международного инвестиционного права, было гибким и представляло интересы каждого участника данных взаимоотношений.

На основании изученного во второй главе дипломной работы материала можно подвести следующий итог.

Существует два уровня источников международного инвестиционного права: международный и национальный. К первому относятся двусторонние международные соглашения о содействии и защите инвестиций, об устранении двойного налогообложения, торговые договоры между государствами, договоры об экономическом и промышленном сотрудничестве, а также многосторонние соглашения.

В качестве источников международного инвестиционного права выступают также международные региональные инвестиционные договоры.

Второй уровень источников международного инвестиционного права – это национальный или внутригосударственный уровень. Внутригосударственное право определяет меру проникновения иностранного элемента на внутренний рынок факторов производства, т.е. непосредственно регулирует инвестиционные отношения, складывающиеся в стране. Международно-правовая система в значительной части не прямо регулирует сферу перемещения инвестиций, а опосредованно – задавая рамки внутригосударственному праву, содействуя внедрению в национальные системы права унифицированных норм.

Одним из примеров источника международного инвестиционного права регионального характера может служить Договор о Евразийском экономическом союзе, членом которого является Республика Беларусь. У Республики Беларусь есть международные соглашения об избежании двойного налогообложения более чем с 60 странами мира. Республика Беларусь участвует также в двух международных договорах СНГ, посвященных вопросам инвестирования, – Соглашении о сотрудничестве в области инвестиционной деятельности 1993 г. и Конвенции о защите прав инвестора 1997 г.

В качестве источника международного инвестиционного права могут выступать международные организации, работающие в сфере инвестиционной деятельности и имеющие сильное влияние на происходящие там процессы.

ЮНКТАД играет роль координационного центра по проблемам развития и смежным вопросам торговли, финансов, технологий, инвестиций и устойчивого развития.

# ГЛАВА 3. ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРАВА

Рассмотреть основные тенденции, сложившиеся в последние годы в международном инвестиционном праве, я хотел бы путем анализа Докладов о мировых инвестициях, подготовленных Конференцией ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД) за период 2010 – 2016 гг.

Конференция ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД) является ключевым органом Генеральной Ассамблеи по вопросам в области торговли и развития. Она была учреждена в 1964 году, в качестве постоянного межправительственного органа. Ей поручено ускорение торгового и экономического развития, в особенности развивающихся стран. ЮНКТАД играет в системе ООН роль координационного центра по проблемам развития и смежным вопросам торговли, финансов, технологий, инвестиций и устойчивого развития. Ее главная цель состоит в содействии интегрированию развивающихся стран и стран с переходной экономикой в мировую экономику и развитию посредством торговли и инвестиций. Добиваясь достижения своих целей, ЮНКТАД проводит исследования и анализ политики, межправительственные совещания, осуществляет техническое сотрудничество и взаимодействие с гражданским обществом и предпринимательским сектором. Конференция ЮНКТАД, ее высший директивный орган, проводится раз в четыре года. Исполнительный орган — Совет по торговле и развитию — ежегодно проводит регулярные сессии, на которых рассматриваются результаты работы секретариата [27].

Доклады о мировых инвестициях служат одним из главных ориентиров для директивных органов, учреждений по поощрению инвестиций, деловых и научных кругов, гражданского общества и других заинтересованных сторон. Эти документы вносят вклад в разработку инвестиционной политики на национальном и международном уровнях.

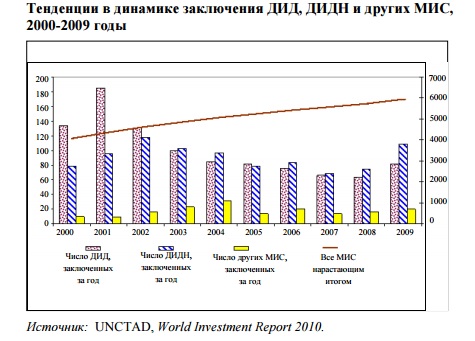
## 3.1 Анализ Доклада о мировых инвестициях 2010 года

В Докладе о мировых инвестициях 2010 года, были намечены обнадеживающие перспективы: после существенного глобального спада ПИИ в 2009 году в 2010 году ожидалось некоторое восстановление уровня мировых потоков инвестиций с наращиванием этой тенденции в 2011 и 2012 годах. Говорилось о том, что в целом страны продолжат работу по либерализации и поощрению иностранных инвестиций, хотя при этом будет иметь место и увеличение числа новых мер по их регулированию. Страны по-прежнему будут стремиться привлекать ПИИ, рассматривая их в качестве важного внешнего источника финансирования развития. Центральное место в Докладе за 2010 год занимала проблематика изменения климата, и в частности вопрос о роли транснациональных корпораций.

Обладая колоссальным багажом знаний, передовыми технологиями и возможностями выхода на глобальный уровень, ТНК естественным образом относятся к числу главных участников глобальных усилий по сокращению выбросов парниковых газов и переходу к низкоуглеродной экономике[28]. В Докладе подчеркивалось, что при правильном выборе стратегических инициатив, стимулов и режима регулирования ТНК могут и должны вносить существенный вклад как в борьбу с изменением климата, так и в усилия по адаптации. В Докладе также высказывалась идея глобального партнерства в целях активизации инвестиций в низкоуглеродную экономику и предлагались конкретные инициативы, например, инициативы создания нового центра технической помощи для оказания поддержки по вопросам разработки и осуществления политики в развивающихся странах.

Наибольший интерес в рамках данной дипломной работы и рассматриваемой в ней темы представляет раздел доклада: «Международный инвестиционный режим: к более сбалансированному подходу». В нем говорится о том, что международный инвестиционный режим стал шире по своим масштабам и охвату и на системном уровне развивается в направлении большей сбалансированности прав и обязанностей государств и инвесторов [28, с. 24].

Подчеркивается, что происходит стремительная эволюция международного инвестиционного режима в результате как заключения новых договоров, так и увеличения числа арбитражных решений. Приводится следующая статистика: в 2009 году было заключено 211 новых МИС (82 двусторонних инвестиционных договора (ДИД), 109 договоров об избежание двойного налогообложения (ДИДН) и 20 других МИС), т.е. в среднем подписывалось примерно четыре новых соглашения в неделю. В общей сложности на конец года число соглашений возросло до 5 939 (диаграмма 1). Тенденция к быстрому заключению договоров продолжала развиваться в 2010 году, и за первые пять месяцев было заключено еще 46 МИС (6 ДИД, 33 ДИДН и 7 других МИС) [28, с. 25]. Говорится о том, что серьезный сдвиг произошел в Европе, где по Лиссабонскому договору вопросы ПИИ отнесены теперь к компетенции не государств-членов, а ЕС. Что касается урегулирования споров между инвесторами и государством, в 2009 году было начато как минимум 32 новых дела и принято 44 решения, и в результате на конец года общее число известных когда-либо возбуждавшихся дел достигло 357, а дел, рассмотрение которых завершено, - 164. В подавляющем большинстве этих 357 случаев истцами выступали инвесторы из развитых стран, а ответчиками - развивающиеся страны и страны с переходной экономикой. Делается акцент, что некоторые арбитражные решения не вполне последовательны или недостаточно согласуются между собой.



(Диаграмма 1)

В докладе подчеркивается, что региональная интеграция, а также необходимость повышения степени согласованности и учета в МИС более общих соображений политики порождают системные изменения в международном инвестиционном режиме, создавая возможность для более согласованного, сбалансированного, благоприятного для развития, эффективного международного инвестиционного режима. Происходит укрепление системы МИС благодаря:

* увеличению числа более широких по тематике экономических соглашений с ограниченным кругом участников, в которых предусматриваются положения по вопросам инвестиций;
* усилиям по созданию региональных (главным образом по линии Юг-Юг) инвестиционных зон;
* отнесению в ЕС вопросов иностранных инвестиций к компетенции других органов;
* аннулированию ДИД в интересах выравнивания договорного ландшафта и устранения противоречий с другими правовыми инструментами;
* усилиям многих стран по пересмотру международной инвестиционной политики с целью их более эффективной увязки с задачами развития посредством переработки типовых ДИД, анализа соответствующих сетей договоров и их последствий для развития или денонсации заключенных ДИД [28, с. 26].

Делается вывод, что многие последние договоры, будь то заключенные заново, перезаключенные или пересмотренные, свидетельствуют о том, что правительства и развитых, и развивающихся стран все чаще стремятся более точно формулировать положение соглашений, уточняя их сферу действия или значение конкретных обязательств, с тем чтобы сохранить право государства осуществлять регулирование. Кроме того, в соглашения все чаще включаются природоохранные положения, а также положения, направленные на обеспечение надлежащего поведения корпораций в таких областях, как социальная практика. Вместе с тем реально ориентировать МИС на достижение целей развития по-прежнему далеко непросто [28, c. 27].

Хотя международный инвестиционный арбитраж остается главным инструментом разрешения инвестиционных споров, в существующем механизме урегулирования споров все отчетливее видны системные проблемы. В результате ряд стран в режиме ручной настройки дорабатывают содержащиеся в их МИС положения об урегулировании споров между инвесторами и государством, стремясь понизить для себя риск получения претензий инвесторов или повысить эффективность и легитимность процесса урегулирования споров. Кроме того, пересмотрен или находится в стадии пересмотра ряд комплексов норм международного арбитража, включая правила Международного центра по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС), Международной торговой палаты (МТП) и Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ). В то же время ряд развивающихся стран отказываются от процедур международного арбитража, денонсируя Конвенцию МЦУИС или рассматривая возможность применения альтернативных механизмов разрешения и предупреждения споров [28, с. 27].

## 3.2 Анализ Доклада о мировых инвестициях 2011 года

В Докладе о мировых инвестициях 2011 года прогнозируется, что при отсутствии каких-либо экономических потрясений объемы потоков ПИИ восстановятся до предкризисных уровней на протяжении следующих двух лет. Говорится, что вызов, стоящий перед сообществом, занимающимся вопросами развития, заключается в том, чтобы обеспечить более весомую отдачу от этих ожидаемых инвестиций для наших усилий по достижению целей развития, сформулированных в Декларации тысячелетия [29].

Подчеркивается, что в 2010 году – впервые за всю историю – развивающиеся страны освоили почти половину глобального притока ПИИ. Они достигли также рекордных уровней по вывозу ПИИ, большинство из которых направляются в другие страны Юга. Это лишний раз свидетельствует о растущей значимости развивающихся стран для мировой экономики, а также сотрудничества и инвестиций в формате Юг-Юг для устойчивого развития [29].

Также в Докладе говорится о роли транснациональных корпораций. Они все активнее взаимодействуют с развивающимися странами и странами с переходной экономикой, используя все более широкий спектр моделей производства и инвестиций, таких, как подрядное промышленное и сельскохозяйственное производство, перевод на внешний подряд (аутсорсинг) услуг, франшизинг и лицензирование. Эти относительно новые явления открывают перед развивающимися странами и странами с переходной экономикой возможности для углубления их интеграции в стремительно эволюционирующую глобальную экономику, для укрепления их отечественного производственного потенциала и повышения их международной конкурентоспособности [29].

Наибольший интерес в рамках данной дипломной работы и рассматриваемой в ней темы представляет раздел доклада: «Международный инвестиционный режим: слишком много и слишком мало».

В нем говорится, что с учетом того, что в 2010 году было заключено в общей сложности 178 новых МИС (более трех новых договоров в неделю), общее количество МИС на конец года составило 6 092 соглашения (диаграмма 2). Делается предположение, что эта тенденция к расширению общей совокупности договоров, сохранит свое действие и в 2011 году: за первые пять месяцев 2011 года было заключено 48 новых МИС, и проводились переговоры по заключению еще более 100 МИС. В вопросе о том, как переход сферы компетенции в области ПИИ с уровня государств - членов ЕС на общеевропейский уровень скажется на общем режиме МИС, говорится, что ясность до сих пор отсутствует (на данном этапе государства - члены ЕС имеют более 1 300 ДИД со странами, не входящими в ЕС). В 2010 году было начато как минимум 25 новых дел по урегулированию споров между инвесторами и государством на базе договоров и принято 47 решений, в результате чего общее число известных дел составило 390, а дел, рассмотрение которых завершено, - 197. В подавляющем большинстве случаев истцами выступали инвесторы из развитых стран, а ответчиками - развивающиеся страны. В 2010 году общий баланс в рамках таких решений еще более сместился в пользу государств, которые выиграли 78 дел против 59 проигранных [29, с. 16].



(Диаграмма 2)

Подчеркивается, что по мере того, как страны продолжают заключать МИС, порой включая в них новаторские положения, направленные на изменение баланса в правах и обязательствах между государствами и компаниями, а также обеспечивая согласование МИС с другими направлениями государственной политики, полемика по принципиальным вопросам будущей ориентации режима МИС и оптимизации вклада МИС в устойчивое развитие становится все более острой. На национальном уровне это находит проявление в расширении диалога между значительным кругом заинтересованных сторон в инвестиционной сфере, включая гражданское общество, бизнес и парламентариев. На международном уровне примерами являются межправительственные дискуссии в ходе организованного ЮНКТАД в 2010 году Всемирного инвестиционного форума, на сессиях Комиссии по инвестициям ЮНКТАД и совместных совещаниях ОЭСР-ЮНКТАД по инвестиционным вопросам [29, с. 16].

В докладе делают акцент на том, что в условиях, когда действуют тысячи договоров, проводится множество переговоров и применяются многочисленные механизмы урегулирования споров, современный режим МИС приблизился к той точке, когда он стал слишком громоздким и сложным как для правительств, так и для инвесторов. Вместе с тем он обеспечивает защиту только двух третей глобального объема ПИИ и охватывает лишь одну пятую часть возможных двусторонних инвестиционных взаимоотношений. Для обеспечения полного охвата потребовалось бы заключить еще 14 100 двусторонних договоров. Это порождает вопросы, касающиеся не только усилий, необходимых для завершения формирования глобальной сети МИС, но и отдачи от режима МИС и его эффективности с точки зрения поощрения и защиты инвестиций, а также раскрытия потенциала МИС с точки зрения влияния на процесс развития [29, с. 17].

## 3.3 Анализ Доклада о мировых инвестициях 2012 года

В докладе о мировых инвестициях 2012 года говорится о том, что перспективы в области прямых иностранных инвестиций (ПИИ) по-прежнему сопряжены с рисками и неопределенностью. Достигнув 1,5 трлн. долл., глобальные потоки ПИИ в 2011 году превысили докризисные уровни, однако, как ожидается, в 2012 году кривая их роста выровняется на отметке порядка 1,6 трлн. долларов. Подчёркивается, что несмотря на рекордно высокий уровень денежных авуаров, транснациональные корпорации пока не торопятся конвертировать свободные денежные средства в новые и устойчивые ПИИ, и они вряд ли будут это делать, пока на международных финансовых рынках сохраняется нестабильность. Вместе с тем половина глобальных потоков ПИИ будет направляться в развивающиеся страны и страны с переходной экономикой, что подчеркивает ту важную роль, которую ПИИ могут играть в развитии, в том числе в наименее развитых странах [30].

В Докладе 2012 года расширяется повестка в области развития: теперь ее ядро составляют цели инклюзивного и устойчивого развития. Новая парадигма ставит определенные задачи и перед инвестиционной политикой. На национальном уровне эти задачи включают в себя интеграцию инвестиционной политики в стратегию развития, охват целей устойчивого развития и обеспечение ее актуальность и эффективности. На международном уровне необходимо укреплять аспект развития в международных инвестиционных соглашениях (МИС), решать проблему сложности и громоздкости системы МИС, а также обеспечивать сбалансированность прав и обязанностей государств и инвесторов [30].

Наибольший интерес в рамках данной дипломной работы и рассматриваемой в ней темы представляют разделы доклада: «Международный инвестиционный режим: регионализм на подъеме», «Устойчивое развитие: сомнений все меньше», «Реформа урегулирования споров между инвесторами и государством (УСИГ): нерешенный вопрос».

В разделе «Международный инвестиционный режим: регионализм на подъеме» приводится статистика, что к концу 2011  года вся система МИС насчитывала 3 164 соглашений, в том числе 2 833 двусторонних инвестиционных договоров (ДИД) и 331 других МИС, в том числе в первую очередь соглашения о свободной торговле (ССТ), содержащие положения об инвестициях, соглашения об экономическом партнерстве и региональные соглашения (в  ДМИ 12 договоры об избежании двойного налогообложения больше не включаются в систему МИС). В общей сложности в 2011 году было подписано 47 МИС (33 ДИД и 14 других МИС) против 69 в 2010 году, т.е. заключение традиционных инвестиционных соглашений продолжает утрачивать прежнюю динамику роста (диаграмма 3). Это может объясняться несколькими причинами, в частности:

* постепенным переходом к заключению региональных соглашений;
* тем фактом, что МИС становятся все более противоречивыми и приобретают политическую окраску [30, с. 24].



(Диаграмма 3)

В Докладе подчеркивается, что в количественном выражении по-прежнему доминируют двусторонние соглашения, однако, с точки зрения экономической важности, все большее значение приобретает регионализм. О росте экономического веса и влияния региональных соглашений говорят инвестиционные переговоры, которые сейчас ведутся в целях заключения соглашения о Транстихоокеанском партнерстве (ТТП); заключение в 2012 году трехстороннего инвестиционного соглашения между Китаем, Японией и Республикой Корея; ССТ между Мексикой и Центральной Америкой, в котором есть целая глава, посвященная инвестициям; тот факт, что на уровне ЕС Европейская комиссия теперь ведет переговоры о заключении инвестиционных соглашений от имени всех государств — членов ЕС; а также события в АСЕАН [30, с. 24].

Авторы доклады пишут, что большинство региональных договоров являются Соглашениями о свободной торговле (ССТ). Комплексно регулируя торговлю и инвестиции как элементы международной экономической деятельности, такие более широкие соглашения зачастую лучше соответствуют современным экономическим реалиям, где международная торговля и инвестиции становятся все более взаимосвязанными. Хотя подобный сдвиг может привести к консолидации и гармонизации норм, регулирующих инвестиционную деятельность, и является шагом на пути к многосторонности, в условиях которой заключение новых соглашений не влечет за собой расторжение старых, последствия могут быть прямо противоположными. Вместо упрощения и большей однородности регионализация может привести к увеличению многоуровневости системы соглашений, что сделает систему МИС еще более громоздкой и склонной к дублированию и коллизионности [30, с. 25].

В разделе «Устойчивое развитие: сомнений все меньше» речь идет о Международных инвестиционных соглашениях. Авторы доклады пишут о следующих тенденциях. Хотя одни МИС, заключенные в 2011 году, составлены в соответствии с традиционной договорной моделью, где единственной целью договора является защита инвестиций, другие содержат новшества. Некоторые из новых МИС включают в себя положения, призванные гарантировать, чтобы договор не только не препятствовал, но, напротив, способствовал осуществлению стратегий устойчивого развития стран, в которых упор делается на вкладе инвестиций в охрану окружающей среды и развитие социальной сферы [30, С. 25].

Подчеркивается, что о повышенном внимании к аспектам устойчивого развития говорит и ряд других событий: пересмотр Соединенными Штатами в 2012 году типового ДИД; совместное заявление Европейского союза и США, сделанное в 2012 году под эгидой Трансатлантического экономического совета; а также работа над типовым ДИД, которую ведет Сообщество развития Юга Африки (САДК). И наконец, повышенное внимание к устойчивому развитию проявилось и в других событиях международной инвестиционной политики; речь идет, например, о принятии и доработке Руководящих принципов ООН по вопросам предпринимательской деятельности и прав человека в 2011 году; осуществлении Принципов ответственного инвестирования в сельском хозяйстве, разработанных ЮНКТАД/ФАО/ Всемирным банком/МФСР; пересмотре Руководящих принципов ОЭСР для многонациональных предприятий (1976  год) в 2011  году; пересмотре Правил Международной торговой палаты (1972  год) в области международных инвестиций в 2012 году; Дохинском мандате, принятом на XIII конференции министров ЮНКТАД в 2012  году; и о проведении в 2012 году Конференции “Рио+20” [30, с. 26].

В разделе «Реформа урегулирования споров между инвесторами и государством (УСИГ): нерешенный вопрос» поднимается вопрос по поводу состояние системы УСИГ.

Говорится, что в 2011 году было зарегистрировано как минимум 46 новых дел по урегулированию споров между инвесторами и государством (УСИГ) в рамках МИС. Это самый высокий показатель зарегистрированных за один год споров по договорам за всю историю. В некоторых из последних дел инвесторы оспаривали ключевые элементы государственной политики, которые якобы негативно отразились на перспективах их бизнеса.

Также отмечается, что некоторые государства выразили свою обеспокоенность по поводу нынешнего состояния системы УСИГ (так, например, в заявлении о торговой политике Австралии говорится о том, что положения об УСИГ в дальнейшем больше не будут включаться в МИС; Венесуэла недавно официально уведомила о своем выходе из Конвенции МЦУИС). Это говорит, в частности, о недостатках системы (например, пространных или противоречащих толкованиях основных положений МИС арбитражными судами, несовершенных процедурах исполнения и аннулирования судебных решений, вызывающей обеспокоенность квалификации судей, отсутствии прозрачности и высоких затратах на судопроизводство, а  также проблеме соотнесенности между УСИГ и урегулированием споров между государствами); и все это на фоне активных общественных дискуссий о целесообразности и легитимности механизма УСИГ [30, с. 27].

На основании выявленных недостатков системы УСИГ выдвигается ряд предложений по ее реформированию. Они направлены на ограничение растущего числа дел по УСИГ, укрепление легитимности и повышение прозрачности процедур УСИГ, недопущение непоследовательных и необоснованных толкований ключевых положений МИС, повышение степени беспристрастности и уровня подготовки судей, сокращение продолжительности судебных разбирательств и судебных издержек, оказание помощи развивающимся странам при урегулировании подобных споров, а также устранение общих проблем, связанных с функционированием системы [30, с. 27].

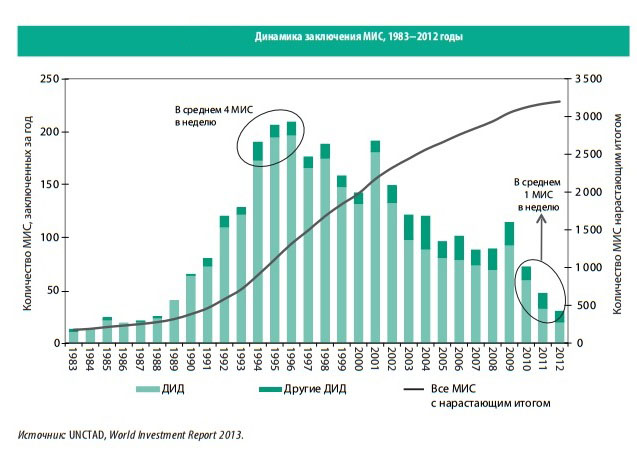
Авторы пишут, хотя некоторые страны уже внесли изменения в свои МИС, многие продолжают работать по-старому. Еще только предстоит провести систематическую оценку отдельных вариантов реформ, их осуществимости, потенциальной эффективности и методов осуществления (например, на уровне МИС, правил арбитражного судопроизводства или институтов). Достижению консенсуса в вопросе о наиболее предпочтительном курсе реформы и путях ее реализации может способствовать многосторонний стратегический диалог по УСИГ [30, с. 27].

## 3.4 Анализ Доклада о мировых инвестициях 2013 года

«Доклад о мировых инвестициях за 2013 год» вышел в свет в важный момент. Международное сообщество делало последний рывок для достижения Целей развития тысячелетия к установленному сроку − 2015 году. В то же время Организация Объединенных Наций работала над формированием концепции повестки дня развития на период после 2015 года. Надежная и объективная информация о прямых иностранных инвестициях (ПИИ) могла способствовать успешному выполнению этих близких задач.

Наибольший интерес в рамках данной дипломной работы и рассматриваемой в ней темы представляют разделы доклада: «Дальнейшее сокращение числа вновь подписанных ДИД», «Появление проблем и возможностей в связи с развитием регионализма», «Тенденция включения в новые МИС положений, благоприятствующих устойчивому развитию», «Возможности совершенствования режима МИС», «Арбитраж по спорам между инвесторами и государством: беспрецедентно большое количество новых дел» и «Арбитраж по спорам между инвесторами и государством: определение направлений реформы».

В разделе «Дальнейшее сокращение числа вновь подписанных ДИД» авторы доклада приводят статистику за 2012 год по заключенным Международным инвестиционным соглашениям. К концу 2012 года режим МИС состоял из 3 196 соглашений, включающих 2 857 ДИД и 339 «других МИС», таких как соглашения об интеграции или сотрудничестве с инвестиционной составляющей (диаграмма 4). В 2012 году было заключено 30 МИС (20 ДИД и 10 «других МИС»). 20 подписанных в 2012 году ДИД представляют собой наименьшее за 25 лет количество ежегодно подписанных договоров [31, с. 17].



(Диаграмма 4)

В разделе «Появление проблем и возможностей в связи с развитием регионализма» говорится, что инвестиционный регионализм активно развивается: 8 из 10 подписанных в 2012 году «других МИС» были региональными. Кроме того, в 2012 году по меньшей мере 110 стран участвовали в 22 региональных переговорах. Регионализм может открывать возможности рационализации. Если бы участники девяти таких переговоров (т.е. переговоров, на которых обсуждаются положения, подобные ДИД) решили заменить свои соответствующие ДИД на инвестиционный раздел в региональном соглашении, это могло бы увеличить существующую глобальную сеть ДИД на более чем 270 ДИД, или примерно на 10% [31, с. 17].

В разделе «Тенденция включения в новые МИС положений, благоприятствующих устойчивому развитию» речь идет о новшествах, появляющихся в МИС. В частности, авторы говорят, что как видно по заключенным в 2012 году МИС, в них чаще стали включаться элементы, ориентированные на устойчивое развитие, в том числе положения об охране здоровья и безопасности, прав трудящихся и окружающей среды. Эти меры по содействию устойчивому развитию дополняются теми элементами договоров, которые в более широком смысле направлены на защиту регулятивного пространства государственной политики в целом и в частности на сведение к минимуму возможности возникновения инвестиционных споров. Многие из этих положений соответствуют мерам политики, изложенным в Основах инвестиционной политики ЮНКТАД в интересах устойчивого развития (ОИПУР) [31, с. 19].

В разделе «Возможности совершенствования режима МИС» отмечается, что у стран есть несколько способов совершенствования режима МИС в зависимости от глубины изменений, которые они хотят внести. К ним относятся: право договаривающихся государств уточнить значение положений договора (например, посредством авторитетных толкований), изменение МИС (например, посредством поправок), замена устаревших МИС (например, посредством их пересмотра) или расторжение МИС (либо в одностороннем порядке, либо на основе взаимного согласия). Действие договора может быть прекращено несколькими из вышеперечисленных способов. Авторы подчеркивают, что к концу 2013 года более 1 300 ДИД достигнут такой стадии, когда они могут быть расторгнуты или пересмотрены в любой момент, что откроет временную возможность устранения несоответствий и дублирования в многостороннем и многоуровневом режиме МИС и для укрепления его аспекта развития (диаграмма 5). При принятии таких мер странам следует сопоставить все «за» и «против» с учетом их инвестиционного климата и общих стратегий развития [31, с. 20].



(Диаграмма 5)

В разделе «Арбитраж по спорам между инвесторами и государством: беспрецедентно большое количество новых дел» говорится об увеличении числа споров между инвесторами и государством (УСИГ). По имеющимся сведениям, в 2012 году было начато 58 новых дел об урегулировании споров между инвесторами и государством (УСИГ). Таким образом, общее число ставших известными дел составило 514, и в них участвовало 95 стран, ответивших на одно или несколько дел об УСИГ. 58 дел − это самое большое количество известных исков об УСИГ, которые были поданы в течение одного года, что подтверждает, что иностранные инвесторы все чаще стали прибегать к арбитражу по спорам между инвесторами и государством. С учетом увеличения количества дел об УСИГ и растущей обеспокоенности по поводу пробелов системы УСИГ активизировалось обсуждение достоинств и недостатков механизма УСИГ, особенно в тех странах и регионах, в которых УСИГ рассматривается в рамках переговоров по МИС [31, с. 20].

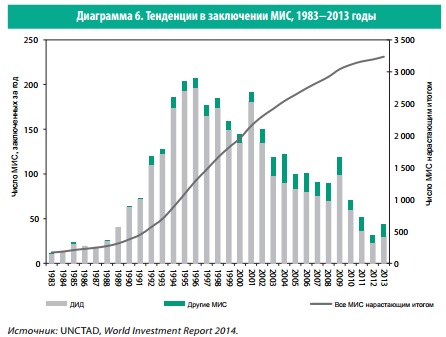
В разделе «Арбитраж по спорам между инвесторами и государством: определение направлений реформы» детально разбираются проблемы, которые могут возникнуть при УСИГ. В частности, в функционировании УСИГ были выявлены системные дефекты. Обеспокоенность вызывают такие вопросы, как легитимность, транспарентность, отсутствие согласованности и неверные решения, система назначения арбитров и финансовые интересы. В качестве ответа ЮНКТАД выделила пять общих направлений реформы: поощрение альтернативных средств регулирования споров, изменение существующей системы УСИГ с помощью отдельных МИС, ограничение доступа инвесторов к УСИГ, создание апелляционного механизма и учреждение постоянного международного суда по урегулированию инвестиционных споров. Всем участникам МИС рекомендуется провести оценку нынешней системы, рассмотреть существующие варианты и начать принимать конкретные меры по реформированию. Коллективные усилия на многостороннем уровне могут помочь добиться консенсуса в отношении предпочтительного хода реформы и способов ее реализации [31, с. 21].

## 3.5 Анализ Доклада о мировых инвестициях 2014 года

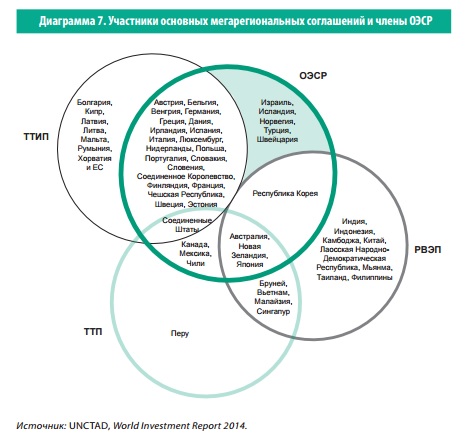
В Докладе 2014 года отмечается обнадеживающая тенденция: после сокращения в 2012 году мировые потоки прямых иностранных инвестиций увеличились в 2013 году на 9%, причем в ближайшие годы ожидается их дальнейший рост. Это свидетельствует об огромном потенциале международных инвестиций, которые, наряду с другими финансовыми ресурсами, могут содействовать достижению целей повестки дня в области устойчивого развития после 2015 года. Транснациональные корпорации могут внести свой вклад в эти усилия путем создания рабочих мест с достойными условиями труда, расширения экспорта, поощрения прав трудящихся, заботы об окружающей среде, содействия увеличению местного компонента производства, уплаты справедливых налогов и передачи капитала, технологии и деловых контактов в целях ускорения развития.

Наибольший интерес в рамках данной дипломной работы и рассматриваемой в ней темы представляют разделы доклада: «Некоторые страны активизируют свои усилия в рамках переговоров по МИС, тогда как другие теряют интерес», «Мегарегиональные соглашения»: ожидаемые системные последствия», «Растущая обеспокоенность по поводу арбитражных разбирательств инвестиционных споров» и «Призывы к реформе режима МИС».

В разделе «Некоторые страны активизируют свои усилия в рамках переговоров по МИС, тогда как другие теряют интерес» как и в Докладе за 2013 год анализируется ситуация с МИС за 2013 год. В частности, говорится, что с заключением 44 новых договоров общее число МИС достигло порядка 3 240 соглашений по состоянию на конец 2013 года (диаграмма 6). В 2013 году нормотворческая деятельность в области инвестиций характеризовалась усилением дихотомии. Все большее число развивающихся стран Африки, Азии и Латинской Америки выходят из МИС. В то же время наблюдается тенденция к наращиванию усилий в нормотворческой деятельности, которая проявляется в ускорении динамизма (с увеличением числа стран, участвующих в раундах переговоров, проводящихся со все быстрой очередностью) и в углублении и расширении охвата рассматриваемых вопросов. В настоящее время участники переговоров по МИС все чаще используют новые подходы к существующим положениям МИС и включают новые вопросы в повестку дня переговоров. Речь идет, например, о включении вопросов устойчивого развития и положений, привносящих аспект либерализации в МИС и/или усиливающих определенные компоненты защиты инвестиций [32, с. 25].



Раздел «Мегарегиональные соглашения»: ожидаемые системные последствия» повествует нам о тенденциях, наблюдаемых в области межрегиональных соглашений, а именно переговоры о мегарегиональных соглашениях занимают все более заметное место в публичных дискуссиях, вызывая как критику, так и поддержку различных заинтересованных сторон. Основная обеспокоенность связана с их возможными последствиями для договаривающихся сторон с точки зрения возможностей в сфере регулирования и устойчивого развития. Мегарегиональные соглашения являются широкими экономическими соглашениями между странами, обладающими в совокупности существенным экономическим весом, при этом вопросы инвестиций являются одним из ключевых аспектов таких соглашений. В общей сложности семь групп таких переговоров охватывают 88 развитых и развивающихся стран. В случае заключения эти соглашения, по всей видимости, окажут существенное влияние на нынешнюю многослойную структуру международного инвестиционного режима и мировые инвестиционные тенденции. Мегарегиональные соглашения могут иметь системные последствия для режима МИС: они могут либо способствовать консолидации существующей системы договоров, либо создать дополнительные расхождения, дублируя существующие МИС, в том числе в отношении многосторонних соглашений с ограниченным числом участником (диаграмма 7). Например, шесть основных мегарегиональных соглашений покрывают 140 существующих МИС, но при этом предполагают установление 200 новых двусторонних отношений на основе инвестиционного договора. Мегарегиональные соглашения могут вызывать также маргинализацию не участвующих в них третьих сторон. Участники переговоров должны внимательно изучить эти системные последствия. Транспарентность нормотворческой деятельности с участием широкого круга заинтересованных сторон может помочь в поиске оптимальных решений и заручиться поддержкой сторон, затрагиваемых договором [32, с. 27].



В разделе «Растущая обеспокоенность по поводу арбитражных разбирательств инвестиционных споров» как и докладе предыдущего года, продолжают рассматривать и обсуждать проблемы, связанные с арбитражными разбирательствами. Авторы пишут, что в 2013 году было начато 56 новых дел об урегулировании инвестиционных споров, и это является вторым показателем по количеству начатых за год новых дел, и общее число известных дел достигло 568. Из новых исков более 40% были поданы против государств − членов Европейского союза (ЕС), при этом все, за исключением одного, касались дел между странами ЕС. Инвесторы продолжали обжаловать широкий круг мер в различных областях, в частности в секторе возобновляемых источников энергии. За прошлый год было вынесено также не менее 37 арбитражных решений, из которых 23 были опубликованы. Среди них было решение, предусматривающее выплату второй по величине, когда-либо присуждавшейся суммы (935 млн. долл. плюс проценты). В связи с возможным включением положений об арбитражном разбирательстве инвестиционных споров в мегарегиональные соглашения вопросы урегулирования споров между инвесторами и государством находятся в центре всеобщего внимания [32, с. 28].

В разделе «Призывы к реформе режима МИС» говорится, что хотя практически все страны участвуют в одном или нескольких МИС, многие из них недовольны нынешним режимом. Причины этого в основном связаны с отражением аспектов развития в МИС, соотношением прав и обязательств инвесторов и государства и сложной структурой МИС. Предпринимаемые в настоящее время странами усилия для решения существующих проблем свидетельствуют о следующих четырех различных направлениях действий:

* некоторые стремятся сохранить статус-кво, в основном воздерживаясь от внесения изменений при присоединении к новым МИС;
* некоторые покидают систему МИС, объявляя в одностороннем порядке о прекращении действия существующих договоров или денонсируя многосторонние арбитражные соглашения;
* некоторые осуществляют определенные корректировки, внося изменения в модели для будущих договоров, но в принципе не затрагивая суть договоров и систему существующих договоров;
* существует путь системной реформы, заключающейся во всеобъемлющем и комплексном подходе к решению проблем, касающихся режима МИС.

Хотя каждое из вышеперечисленных направлений действий имеет свои преимущества и недостатки, системная реформа могла бы действительно распутать сложный клубок проблем режима МИС и привести его в соответствие с императивами устойчивого развития. Такой процесс реформ мог бы осуществляться поэтапно с тщательно продуманной последовательностью действий:

1. определение направлений реформ (выявление ключевых и новых вопросов, анализ извлеченных уроков и формирование консенсуса относительно того, что можно и следует изменить, а что можно и следует не менять);
2. разработка плана реформ (определение различных вариантов реформы, анализ преимуществ и недостатков и согласование последовательности действий);
3. реализация реформ на национальном, двустороннем и региональном уровнях.

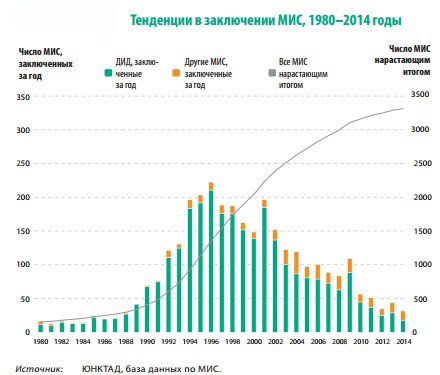
Многосторонний координационный центр, такой как ЮНКТАД, мог бы обеспечить поддержку в реализации такого комплексного, согласованного и ориентированного на долгосрочные результаты подхода к реформе системы МИС благодаря своей деятельности в области анализа политики, технической помощи и формирования консенсуса. Всемирный инвестиционный форум мог бы стать для этого подходящей платформой, а Рамочные основы инвестиционной политики в интересах устойчивого развития (РОИПУР) могли бы служить руководством в этой работе [32, с. 29].

## 3.6 Анализ Доклада о мировых инвестициях 2015 года

В Докладе 2015 года показано, что на фоне медленного в последнее время роста в мировой экономике потоки прямых иностранных инвестиций (ПИИ) сократились в 2014 году на 16% до 1,2 трлн. долларов. Вместе с тем в 2015 году и в дальнейшем ожидается оживление инвестиционной активности. В настоящее время на потоки ПИИ приходится более 40% внешнего финансирования развития в развивающихся странах и странах с переходной экономикой. В Докладе подчеркивается, что он вышел очень своевременно, т.к. с учетом предстоящей третьей Международной конференции по финансированию развития в Аддис-Абебе и многих важных дискуссий, в ходе которых подчеркивается значение ПИИ и нормотворческой деятельности, и режимов налогообложения в сфере международных инвестиций для осуществления новой повестки дня в области развития и прогресса в достижении будущих целей устойчивого развития. В Докладе о мировых инвестициях 2015 года рассматриваются ключевые вопросы, касающиеся защиты и поощрения международных инвестиций, включая право осуществлять регулирование, урегулирование споров между инвесторами и государством и ответственность инвесторов. Кроме того, в нем анализируется режим налогообложения в сфере международных инвестиций, включая такие вопросы, как вклад многонациональных корпораций в бюджетные поступления в развивающихся странах, недоимки в бюджет из-за ухода от налогов и роль оффшорных инвестиционных связей. В Докладе представлен ряд возможных направлений реформирования режима международных инвестиционных договоров вместе с «дорожной картой», которую могут использовать директивные органы на национальном, двустороннем, региональном и многостороннем уровнях. В нем излагаются также некоторые принципы и рекомендации, призванные обеспечить согласованность между международной налоговой и инвестиционной политикой.

С моей точки зрения, для целей данной дипломной работы, Доклад о мировых инвестициях 2015 года был самым полезным и развернутым. В нем уделилось большое внимание реформированию системы Международных инвестиционных соглашений и были выработаны и представлены на всеобщее обозрение конкретные рекомендации по осуществлению реформы МИС.

Но начать я бы хотел опять со сухой статистики. В 2014 году было заключено 31 новое международное инвестиционное соглашение (МИС), и их общее число по состоянию на конец года достигло 3 271, включая 2 926 двусторонних инвестиционных договоров (ДИД) и 345 других МИС (диаграмма 8). В 2014 году наибольшую активность в заключении МИС проявляли Канада (7 соглашений), Колумбия, Кот-д’Ивуар и Европейский союз (ЕС) (по 3 новых соглашения у каждого из них). В целом, хотя количество ежегодно заключаемых новых ДИД продолжает снижаться, все больше стран принимают участие в переговорах, посвященных МИС, на региональном и субрегиональном уровнях. Например, в переговорных процессах в рамках пяти инициатив, а именно ТТП, ТТИП, РВЭП, трехсторонней зоны свободной торговли и Тихоокеанского соглашения о более тесных экономических отношениях, участвуют почти 90 стран. В 2014 году было заключено также 84 договора об избежании двойного налогообложения (ДИДН). Эти договоры регулируют налоговый режим трансграничных инвестиционных операций между принимающими странами и странами базирования. Увеличилась сеть как ДИДН, так и ДИД, и в настоящее время в мире действует более 3 000 ДИДН. Сети ДИДН и ДИД в значительной степени пересекаются, и две трети связей в рамках ДИДН охватываются также ДИД [33, с. 30].



(Диаграмма 8)

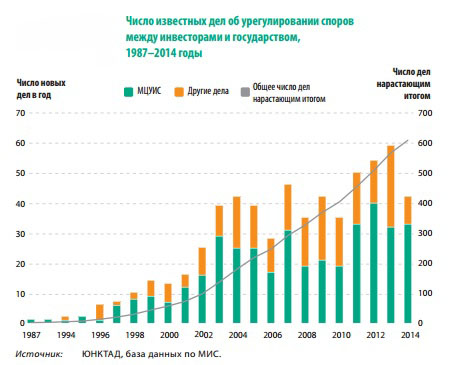
В раздел «Страны и регионы продолжают изучать пути реформирования режима МИС» говорится о том, что все большее число стран и регионов пересматривают свои типовые МИС с учетом последних изменений в нормативно-правовых положениях в области международных инвестиций. Эта тенденция не ограничивается какой-либо конкретной группой стран или регионом, в частности в данном процессе участвуют страны Африки (где 12 стран занимаются пересмотром своих типовых моделей), Европы и Северной Америки (10), Латинской Америки (8) и Азии (7), а также 6 стран с переходной экономикой и по крайней мере 4 региональные организации. В Южной Африке и Индонезии продолжал наблюдаться процесс прекращения действия существующих соглашений, и обе стороны занимались разработкой новых стратегий в области МИС. В ходе Совещания экспертов ЮНКТАД по вопросу о трансформации режима МИС, которое состоялось в феврале 2015 года, с новаторскими подходами в этом вопросе выступили Бразилия, Индия и Индонезия. После этого, в мае 2015 года, ЕС представил свой концептуальный документ, а Норвегия – новый типовой ДИД. Такие новые подходы объединяет стремление модернизировать систему МИС и улучшить ее аспекты, связанные с устойчивым развитием. В качестве одного из исходных материалов в этих процессах широко использовались разработанные ЮНКТАД Рамочные основы инвестиционной политики, представляющие собой новое поколение инвестиционной политики [33, с. 30].

Также в Докладе 2015 года описываются некоторые новшества, включенные в МИС. Например, гарантии права осуществлять регулирование в общественных интересах. Так в большинстве пересмотренных соглашений предусматривается по крайней мере одно положение, призванное гарантировать право осуществлять регулирование в общественных интересах, в том числе с учетом целей в области устойчивого развития, как это предусмотрено в разработанных ЮНКТАД Рамочных основах инвестиционной политики. Это включает изъятия общего характера, пояснения к основным защитным положениям, оговорки, в которых прямо признается, что стороны не должны снижать требования в области здравоохранения, безопасности или охраны окружающей среды для привлечения инвестиций; ограничения в отношении сферы действия договоров; и более подробные положения, касающиеся урегулирования споров между инвесторами и государством [33, с. 31].

В Докладе описывается еще одна достаточно интересная тенденция. Увеличивается число МИС, содержащих обязательства на этапе, предшествующем обоснованию в стране. А именно, хотя сравнительно небольшое число МИС (228) содержит обязательства на этапе до обоснования в стране, предусматривающие распространение обязательств национального режима и режима НБН на случаи «обоснования в стране, приобретения и расширения» инвестиций, количество таких соглашений увеличивается. В основном это соглашения с участием развитых стран, а именно Соединенных Штатов, Канады, Финляндии, Японии и ЕС. Вместе с тем некоторые развивающиеся страны Азии и Латинской Америки также заключают МИС, содержащие обязательства на этапе, предшествующем обоснованию в стране, в частности к ним относятся Чили, Коста-Рика, Республика Корея, Перу и Сингапур. При включении такого рода обязательств в МИС возникает необходимость использовать оговорки и другие защитные положения, с тем чтобы обеспечить гарантии права осуществлять регулирование [33, с. 31].

Авторы Доклада 2015 года не обходят и вопрос арбитража. Отмечается, что число новых начатых споров между инвесторами и государством снизилось, при этом значительная их часть по-прежнему приходится на развитые страны.

В 2014 году инвесторы начали 42 новых спора с государством на основании МИС, в результате чего общее число известных претензий в рамках таких споров увеличилось до 608 исков, поданных против правительств 99 стран во всем мире (диаграмма 9). Из новых исков примерно 40% было подано против развитых стран. В 2014 году число завершенных дел достигло 405, из которых в 36% дел (144) решение было вынесено в пользу государства и в 27% дел (111) – в пользу инвесторов, а остальные были урегулированы по взаимной договоренности или прекращены [33, с. 32].



(Диаграмма 9)

Отдельным пунктом в Докладе 2015 затронута такая тема, как реформирование режима международных инвестиций. Если в предыдущих докладах этому вопросу уделялось лишь поверхностное внимание, заявлялось, что этот вопрос требует более детального рассмотрения, то в Докладе 2015 года уже предлагается конкретный план действий для проведения такой реформы.

Отмечается, что с учетом растущего недовольства нынешним функционированием глобального режима МИС, а также современных императив в области устойчивого развития, повышения роли правительств в экономике и эволюции инвестиционного ландшафта начали предприниматься усилия по реформированию правовых норм в сфере международных инвестиций, с тем чтобы они соответствовали сегодняшним стратегическим вызовам. В результате в настоящее время осуществляется процесс изучения, обзора и пересмотра режима МИС. Как показал организованный ЮНКТАД в октябре 2014 года Всемирный инвестиционный форум, в ходе оживленных общественных обсуждений во многих странах и различных парламентских слушаний, в том числе на региональном уровне, формируется общее мнение о необходимости реформирования режима МИС, для того чтобы он отвечал интересам всех заинтересованных сторон. Вопрос заключается не в том, осуществлять ли реформу или нет, а в том, какого рода, когда и в каких масштабах такую реформу проводить [33, с. 33].

В ответ на требования о проведении реформы в Договоре о мировых инвестициях 2015 года предоставлен соответствующий план действий. С учетом извлеченных уроков в нем излагаются задачи реформы, анализируются возможные стратегии и предлагаются рекомендации и предложения в отношении конкретных действий на различных уровнях разработки политики.

В процессе реформирования МИС можно использовать опыт, накопленный за 60 лет нормотворческой деятельности в сфере МИС. Основные извлеченные уроки заключаются, в частности, в том, что:

* МИС «кусаются» и могут быть сопряжены с непредсказуемыми рисками, и поэтому требуется принятие защитных мер;
* как инструмент поощрения и облегчения инвестиций МИС имеют свои определенные ограничения, хотя их потенциал используется не полностью;
* МИС оказывают более широкое воздействие с точки зрения обеспечения согласованности в политике, системной координации и укрепления потенциала.

В ходе реформы системы МИС необходимо решить следующие пять главных задач:

* Обеспечение гарантий права осуществлять регулирование для достижения целей в области устойчивого развития. МИС могут ограничивать суверенитет договаривающихся сторон в разработке и осуществлении внутренней политики, поэтому при реформировании МИС необходимо обеспечить, чтобы такие ограничения не создавали неоправданных препятствий для выработки и осуществления законной государственной политики и достижения целей в области устойчивого развития. Возможные варианты решения этой задачи в процессе реформирования МИС могут состоять в уточнении или ограничении сферы охвата содержащихся в МИС положений, посвященных защите инвестиций (например, положений, касающихся справедливого и равноправного режима, непрямой экспроприации и режима НБН), и укреплении специальных защитных положений (например, изъятий, обусловленных интересами государственной политики, соображениями национальной безопасности и кризисным состоянием платежного баланса);
* Реформирование механизма урегулирования инвестиционных споров. Система арбитражного разбирательства споров между инвесторами и государством переживает в настоящее время кризис легитимности. Возможные направления реформы включают совершенствование существующего механизма арбитражного разбирательства инвестиционных споров (совершенствование самого арбитражного процесса разбирательства, ограничение доступа к механизму урегулирования споров между инвесторами и государством), добавление новых элементов в существующий механизм (например, создание апелляционного органа и механизма по предупреждению споров) или полная его замена (например, на международной инвестиционный суд, механизм урегулирования споров между государствами и/или национальные механизмы судебного разбирательства);
* Поощрение инвестиций и упрощение инвестиционных процедур. В большинстве МИС нет эффективных положений, предусматривающих поощрение инвестиций и упрощение инвестиционных процедур, а поощрение инвестиций обеспечивается лишь косвенно, в частности с помощью защиты, которую они предоставляют. Возможные направления реформы включают расширение положений МИС, предусматривающих поощрение инвестиций и упрощение инвестиционных процедур, наряду с использованием инструментов внутренней политики и ориентацию мер по поощрению инвестиций на достижение целей в области устойчивого развития. Такие возможные направления действий охватывают меры, осуществляемые принимающими странами и странами базирования, налаживание сотрудничества между ними и реализацию региональных инициатив;
* Обеспечение гарантий ответственного инвестирования. Иностранные инвестиции могут оказывать положительное воздействие на развитие принимающей страны по целому ряду направлений, но могут иметь и отрицательные последствия в таких областях, как окружающая среда, здравоохранение, трудовые права, права человека или другие общественные интересы. Обычно в МИС не оговариваются обязательства инвесторов взамен на защиту, которой они пользуются. Возможные направления реформы включают добавление в МИС положений, не допускающих снижение стандартов в природоохранной или социальной сфере, обязывающих инвесторов соблюдать требования внутреннего законодательства и повышающих социальную ответственность корпораций;
* Повышение внутренней согласованности системы МИС. В отсутствие многосторонних норм в области инвестиций разрозненный, многогранный и многослойный характер существующей системы МИС означает существование пробелов, накладок и непоследовательности между МИС, между МИС и другими международно-правовыми документами и между МИС и внутренней политикой. Возможные направления реформы системы МИС включают улучшение увязки МИС с другими международно- правовыми документами, а также обеспечение большей последовательности внутри самой системы МИС в целях ее укрепления и упорядочения. Они включают также обеспечение учета приоритетов и механизмов осуществления внутренней политики стран в процессе реформирования МИС [33, с. 36].

В представленном Докладе о мировых инвестициях 2015 года представлен ряд возможных стратегий для решений этих задач. Возможные стратегии охватывают различные направления реформы системы МИС (основные положения МИС, механизмы урегулирования инвестиционных споров) и различные уровни политики по реформированию системы (национальный, двусторонний, региональный и многосторонний уровни). В целом эти возможные стратегии осуществления реформы касаются стандартных компонентов МИС и совместимы с обычными положениями, включаемыми в МИС.

Авторы Доклада пишут, что прежде чем приступать к каким-либо конкретным действиям по реформированию МИС, необходимо принять ряд принципиальных решений. В частности, необходимо решить, заключать ли новые МИС; прекращать ли действие существующих МИС; или начинать ли реформу системы МИС. Принятие таких стратегических решений необходимо также для того, чтобы определить характер реформы в области МИС, включая содержание и процесс реформы. В связи с содержанием реформы МИС возникают вопросы по поводу масштабов и глубины самой реформы; нахождения баланса между защитой инвестиций и необходимостью обеспечения гарантий права осуществлять регулирование; учета стратегических интересов стран базирования и принимающих стран; и путей и методов обеспечения синхронизации реформы системы МИС с внесением изменений во внутреннюю инвестиционную политику страны. В отношении процесса реформы возникают вопросы о том, следует ли консолидировать сеть МИС или сохранить ее фрагментированность и следует ли устанавливать приоритеты для реформы отдельных МИС [33, с. 37].

При реформировании системы МИС и выборе наилучших возможных вариантов для разработки договорных элементов директивным органам следует учитывать совокупное влияние возможных вариантов действий. В некоторых сочетаниях возможные компоненты реформы могут привести к «перегибам» и принятию модели договора, во многом лишенного своего основного принципа, заключающегося в обеспечении защиты инвестиций [33, с. 37].

Отмечается, что для осуществления реформы требуется глобальный подход, позволяющий синхронизировать действия на национальном, двустороннем и региональном уровнях.

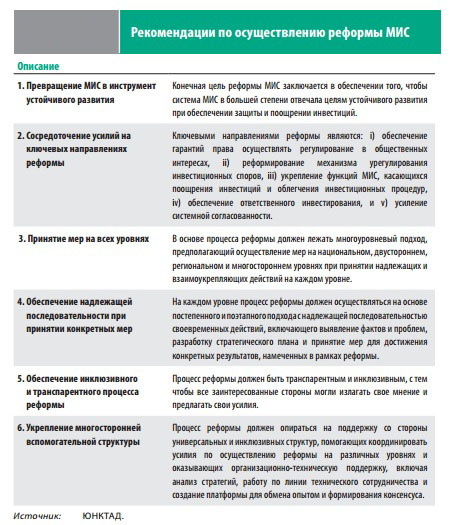
Осуществляемые в рамках процесса реформирования МИС меры должны быть синхронизованы на национальном, двустороннем, региональном и многостороннем уровнях. В каждом случае процесс реформы включает: 1) выявление и анализ проблем, 2) разработку стратегического подхода и плана действий реформы, и 3) принятие мер и достижение намеченных результатов.

Хотя меры по осуществлению реформы на национальном уровне (например, разработка новых типовых МИС) или двустороннем уровне (например, пересмотр «старых» МИС) могут сыграть важную роль в реализации странами своих стратегий реформы, они могут способствовать сохранению или даже усилению фрагментированности и непоследовательности в глобальной системе МИС. Инициативы по осуществлению реформы, предпринимаемые на многостороннем или региональном уровне, требуют более значительных усилий и времени, однако они позволяют укрепить процесс реформы МИС путем нахождения общих решений проблем, вызывающих всеобщую обеспокоенность. Процессы реформ на региональном уровне могут охватывать различные направления, начиная от коллективного обзора системы региональных (и двусторонних) договоров до ее консолидации. На многостороннем уровне проведение глобального обзора и выявление системных рисков и возникающих проблем могло бы способствовать формированию консенсуса относительно ключевых аспектов реформы МИС, что в конечном итоге могло бы привести к выработке более скоординированных подходов, в том числе для будущей нормотворческой деятельности в сфере международных инвестиций. Такие усилия отвечали бы интересам консолидации и упорядочения системы МИС и превращения ее в инструмент устойчивого развития [33, с. 38].

Представляя возможные подходы, рекомендации, инструменты, решения и «дорожную карту» процесса реформы, настоящий Доклад о мировых инвестициях 2015 предлагает план действий по реформированию системы МИС. В нем обобщаются различные предложения, выдвигавшиеся на протяжении последних лет ЮНКТАД и многими другими сторонами в отношении соответствующих аспектов реформы МИС. Странам предлагается разработать свои «дорожные карты» реформы МИС, используя этот план действий: страны могут выбрать соответствующие меры и действия для подготовки своих собственных программ реформ в соответствии с их конкретными целями.

Цель всех этих усилий должна заключаться в том, чтобы МИС содействовали обеспечению устойчивого и инклюзивного роста и определить наиболее эффективные способы гарантирования права осуществлять регулирование при обеспечении защиты инвестиций и упрощении инвестиционных процедур. В процессе осуществления реформы необходимо сосредоточить усилия на ключевых направлениях, включая принятие мер на всех уровнях, на основе системного и последовательного подхода и при обеспечении инклюзивности и транспарентности и использовании многосторонних вспомогательных структур (Таблица 1).

В отсутствие многосторонней системы и с учетом существования огромного количества действующих МИС наилучшим способом поставить систему МИС на службу устойчивому развитию является ее коллективное реформирование с использованием многосторонней вспомогательной структуры. Такая структура могла бы оказать необходимую организационно-техническую поддержку усилиям по реформированию МИС путем анализа стратегий, координации усилий, обеспечения увязки с другими международно-правовыми документами, оказания технической помощи и содействия формированию консенсуса. ЮНКТАД играет ключевую роль в этом отношении. Лишь единый подход позволит создать такой режим МИС, который обеспечит стабильность, транспарентность и предсказуемость, необходимые для достижения целей всех заинтересованных сторон: эффективно использовать международные инвестиционные отношения в интересах устойчивого развития [33, с. 40].



(Таблица 1)

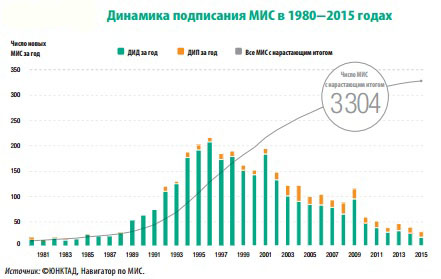
## 3.7 Анализ Доклада о мировых инвестициях 2016 года

В Докладе 2016 года отражается существенный рост прямых иностранных инвестиций. В частности, в 2015 году глобальные потоки прямых иностранных инвестиций выросли примерно на 40%, до 1,8 трлн. долл.  – самый высокий уровень с начала глобального финансово-экономического кризиса в 2008 году. Однако этот рост не привел к соразмерному расширению производственного потенциала во всех странах. Это вызывает тревогу в свете потребностей в инвестициях, связанных с принятыми Целями устойчивого развития и масштабными действиями, намеченными в эпохальном Парижском соглашении об изменении климата. В Докладе 2016 года представлен Комплекс мер по упрощению процедур инвестирования, способствующий дальнейшему улучшению благоприятных условий для вклада в устойчивое развитие.

В Докладе подчёркивается, что в Аддис-Абебской программе действий содержится призыв к переориентации режима национальных и международных инвестиций на устойчивое развитие. ЮНКТАД играет в системе Организации Объединенных Наций важную роль в поддержке этих усилий. Более 100 стран при пересмотре системы своих инвестиционных договоров и разработке международной инвестиционной политики нового поколения использовали ее Основы инвестиционной политики и Дорожную карту реформы международных инвестиционных соглашений [34].

В данном Докладе, как и в предыдущих, приводится статистика и основные тенденции как в сфере международного инвестиционного права в целом, так и по ее отдельным направлениям. Так, в 2015 году было заключено 31 новое международное инвестиционное соглашение (МИС) - 20 двусторонних инвестиционных договоров (ДИД) и 11 договоров с инвестиционными положениями (ДИП) – система МИС выросла на конец года до 3 304 соглашений (2 946 ДИД и 358 ДИП) (диаграмма 10). Хотя число ежегодно заключаемых МИС продолжает уменьшаться, некоторые договоры имеют большое количество участников и значительный экономический и политический вес. Последние МИС следуют разным договорным моделям, а региональные соглашения часто оставляют ныне действующие двусторонние договоры между участниками в силе, приводя к росту сложностей [34, с. 23].

Отмечается, что в 2015 году активнее всего МИС заключали такие страны, как Бразилия, заключившая шесть соглашений, Япония и Республика Корея – по четыре соглашения и Китай – три соглашения. Бразилия принимает новый подход к ДИД, делая упор на поощрении и упрощении процедур инвестиций и на предотвращении споров и альтернативах арбитражу [34, с. 23].

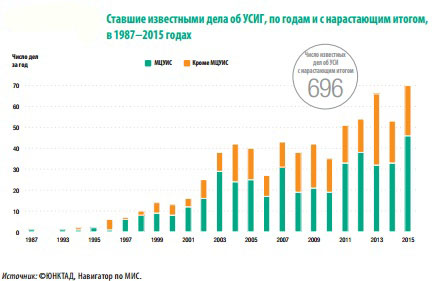


(Диаграмма 10)

За первые четыре месяца 2016 года было заключено девять новых МИС (семь ДИД и два ДИП), включая Соглашение о транстихоокеанском партнерстве (ТТП), в котором участвует 12 стран. На конец мая 2016 года почти 150 стран и экономик участвовали в переговорах о заключении, по крайней мере, 57 новых МИС (включая такие мегарегиональные договоры, как Трансатлантическое торгово-инвестиционное партнерство (TТИП) и Региональное всеобъемлющее экономическое партнерство (РВЭП)) [34, с. 24].

Также в Докладе делается акцент, что второй год подряд число возбуждаемых в соответствии с договорами дел об УСИГ достигло рекордного уровня, и что по-прежнему большая часть этих дел разрешается не в пользу развитых стран.

Так, в 2015 году, по имеющимся данным, инвесторы возбудили 70 дел об УСИГ согласно МИС – наибольшее число дел, когда-либо возбужденных в течение одного года (диаграмма 11). Поскольку при определенных обстоятельствах арбитраж может быть конфиденциальным, фактическое число дел, возбужденных в этот год и в предыдущие годы, вероятно, выше. По состоянию на 1 января 2016 года общее число ставших известными дел об УСИГ достигло 696. 107 стран были ответчиками по минимум одному ставшему известным иску из УСИГ [34, c. 24].



(Диаграмма 11)

В соответствии с этой недавней тенденцией многие дела (40%) были возбуждены против развитых стран, в том числе многие дела были возбуждены европейскими инвесторами против государств – членов Европейского союза. Большинство новых дел было рассмотрено в соответствии с ДИД; примерно в трети дел стороны ссылаются на Договор к Энергетической хартии. Публично доступные арбитражные решения, принятые в 2015 году, указывают на то, что решения часто принимаются в пользу государств на стадии рассмотрения подсудности, а инвесторы выиграли больше дел, достигших стадии рассмотрения по существу [34, с. 25].

В предыдущем докладе была прописана дорожная карта и представлен конкретный план реформы МИС. В Докладе 2016 года отмечается, что это реформа активизируется и начинает приносить свои первые результаты.

Так, на национальном уровне многие страны пересматривают свою систему МИС и/или разрабатывают новую модель договоров. Около 100 стран (включая страны, по которым была проведена оценка в рамках Региональной организации экономической интеграции (РОЭИ)) использовали Основы инвестиционной политики ЮНКТАД для пересмотра своей системы МИС. Около 60 из них использовали Основы для разработки положений договора. На двустороннем уровне поступательное движение реформы заметно отражается на переговорах по новым МИС. Большинство недавно заключенных договоров содержат ряд положений о содействии устойчивому развитию [34, c. 26].

На региональном уровне меры по проведению реформы МИС включают коллективное рассмотрение действия договора и планы действий по МИС, которые могут привести к общим моделям МИС, совместным толкованиям, пересмотру или консолидации договоров. Мегарегиональные соглашения могут консолидировать и рационализировать режим МИС и повышать системную согласованность режима МИС при том условии, что они заменяют предыдущие двусторонние МИС между участниками. Реформирование МИС на многостороннем уровне – наиболее сложный путь. Дорожная карта ЮНКТАД определяет несколько возможных вариантов реформирования многосторонних МИС с различными уровнями интенсивности. Важное значение многосторонних консультаций по МИС для реализации сегодняшней повестки дня устойчивого развития было признано в Аддис-Абебской программе действий – итоговом документе третьей Конференции ООН по финансированию развития, состоявшейся в июле 2015 года. В Аддис-Абебской программе действий государства-члены просили ЮНКТАД "продолжать осуществлять свою программу встреч и консультаций с государствами-членами по инвестиционным соглашениям [34, c. 27].”

В ходе этого первого этапа реформы МИС страны достигли консенсуса о необходимости реформы, определили области реформы и способы ее проведения, рассмотрели свои системы МИС, разработали новые типовые договоры и начали переговоры по новым, более современным МИС. Несмотря на значительный прогресс, многое еще предстоит сделать. Во-первых, всеобъемлющая реформа требует двуединого подхода: переговоры по новым, более современным МИС и одновременно модернизация системы ныне действующих договоров. Во-вторых, реформа должна решить проблему усиливающейся фрагментации: только общий подход обеспечит эффективную и действенную реализацию режима МИС, в котором стабильность, ясность и предсказуемость способствуют достижению целей всех заинтересованных сторон. В отличие от первого этапа реформы МИС, когда большинство мероприятий проводились на национальном уровне, второй этап реформы МИС потребует от стран активизировать сотрудничество и координацию между партнерами – участниками договора для устранения системных рисков и несоответствий в большом массиве старых договоров. Всемирный инвестиционный форум 2016 года позволяет обсудить подходы к проведению реформы МИС на следующем этапе [34, c. 27].

Особо бы хотел выделить в Докладе и мировых инвестициях 2016 года раздел «Гражданство инвесторов: вызов политики». В нем рассматривается вопрос деятельности многонациональных предприятий (МНП) и их принадлежность к той или иной юрисдикции.

Так, более чем 40% иностранных филиалов во всем мире имеют несколько «паспортов». Фирмы и особенно филиалы многонациональных предприятий (МНП) часто контролируются с помощью иерархических сетей собственности с участием множества структур. Отношения собственности на более 40% филиалов иностранных компаний устанавливаются с использованием сложных схем с несколькими международными связями с участием в среднем трех юрисдикций (диаграмма 12). Это означает, что государственная принадлежность инвесторов и собственников филиалов иностранных компаний становится все более размытой [34, c. 31].

Авторы доклада подчеркивают, что размывание "гражданства" инвесторов имеет важные последствия для национальной и международной инвестиционной политики. Большинство стран имеют нормы регулирования инвестиций и механизмы их поощрения, которые основываются на принципах собственности и гражданства. Почти 80% стран мира запрещают мажоритарную иностранную собственность по крайней мере в одной отрасли. Двусторонние и региональные инвестиционные соглашения нацелены на предоставление преимуществ только инвесторам, происходящим из юрисдикций партнеров по договору. При разработке национальной инвестиционной политики и заключении инвестиционных соглашений директивным органам необходимо тщательно проанализировать эффективность и пригодность мер, построенных на принципе собственности, а также практические последствия их применения и обеспечения их соблюдения [34, c. 31].



(Диаграмма 12)

В Докладе приводится очень интересная информация, а именно тот факт, что крупнейшие МНП имеют сети собственности, которые охватывают более 500 филиалов более чем в 50 странах. Обычные усложнения внутренней структуры собственности МНП – это длинные цепочки владения с несколькими международными связями, узлы собственности и распределенные структуры собственности. Право собственности на филиалы выражается во владении акциями, которые обеспечивают право получения дохода и право голоса. Контроль – это способность осуществлять право голоса, влияя на стратегические управленческие решения. Во внутренней структуре собственности МНП контроль обычно совпадает с (прямым или косвенным) владением большинством акций. Однако МНП могут осуществлять контроль над филиалами, даже владея меньшинством акций. В пространстве МНП велика асимметрия: очень большая группа МНП имеют простую структуру, в которой несколько филиалов непосредственно и полностью принадлежат материнской компании. На очень небольшую группу МНП приходится значительная доля филиалов иностранных компаний. Менее 1% МНП имеют более 100 филиалов, но на них приходится свыше 30% всех зарубежных филиалов и почти 60% глобальной добавленной стоимости МНП [34, с. 33].

Чем больше МНП, тем больше сложность его внутренней структуры собственности. 100 крупнейших МНП в Индексе транснациональности ЮНКТАД имеют в среднем свыше 500 филиалов более чем в 50 странах, семь иерархических уровней в их структуре собственности (т.е. филиалы могут потенциально иметь семь "паспортов"), около 20 холдинговых компаний, владеющих филиалами в нескольких юрисдикциях, и почти 70 структур в оффшорных инвестиционных центрах. Структуры собственности МНП часто складываются в результате прошлой случайности или модели бессистемного роста. Даже когда МНП хотят упростить структуру собственности, принимая "программы сокращения структур", они часто не имеют такой возможности из-за юридических и налоговых ограничений или договоренностей с банками. Там, где МНП включают элементы сложности (например, длинные цепочки владения, множественность собственников филиалов или разнесение прямых владельцев и конечных собственников) преднамеренно, это чаще всего обусловлено правилами управления и регулирования рисков и соображениями финансирования, налогов и другими институциональными или политическими соображениями. Инвестиционная политика – один из нескольких факторов формирования сложных структур собственности. Долгосрочные тенденции, вызывающие все большую концентрацию международного производства в крупнейших МНП, также, скорее всего, приведут к возрастанию сложности структур собственности МНП во всем мире [34, с. 34].

Авторами Доклада особо подчеркивается, что сложные структуры собственности и несовпадение "гражданства" инвесторов усложняют применение правил и норм регулирования иностранной собственности. Они также поднимают важные вопросы сферы действия МИС. Для национальной инвестиционной политики важное значение имеет различие между отечественными и иностранными инвестициями. Таким образом, наиболее значимым несовпадением гражданства являются те случаи, когда инвестиции косвенным образом находятся в иностранной собственности, непосредственно принадлежа отечественной структуре, а также случаи ввоза ранее вывезенных отечественных инвестиций. Различие между разными "гражданствами" инвесторов имеет важное значение для МИС. Таким образом, наиболее значимым несовпадением гражданства являются случаи транзита инвестиций через третьи страны и, вновь, ввоза ранее вывезенных отечественных инвестиций [34].

Размывание "гражданства" инвесторов затруднило применение правил и норм регулирования иностранной собственности, т.к. установление "гражданства" инвестора является частью процедур регистрации и утверждения иностранных инвестиций; секторального лицензирования (когда применяются ограничения иностранной собственности); а также контроля за иностранными инвестициями по соображениям национальной безопасности. Во многих странах существуют процедуры утверждения, охватывающие все сектора, в том числе те, в которых не устанавливается ограничений права собственности. Требования раскрытия информации инвесторами неодинаковы между странами; не все регулирующие органы и власти требуют раскрытия конечного собственника. Контроль по соображениям национальной безопасности, как правило, предусматривает изучение всей структуры собственности МНП [34, c. 38].

Отмечается, что в международной инвестиционной политике цепочки владения могут значительно расширить сферу действия МИС. В 2010–2015 годах примерно треть дел об урегулировании споров между инвестором и государством (УСИГ) была возбуждена по иску структур, которые в конечном счете принадлежали материнской компании третьей страны (не являющейся участником договора, из нарушения которого заявлен иск). Более четверти этих истцов не ведут существенных операций в стране – участнице договора, причем эта доля может составить до 75%, если учесть иски, поданные из нарушения договоров, заключенных основными центрами концентрации владения [34, c. 39].

Возрастающая сложность сетей собственности МНП является в основном следствием глобализации. Практические трудности определения конечных собственников, контролирующих иностранные филиалы, ставят под сомнение результативность некоторых мер инвестиционной политики, основанных на критерии собственности. Директивным органам следует оценить обоснованность правил и норм регулирования иностранной собственности и их относительную результативность, и "пригодность" по сравнению с альтернативной политикой (например, конкуренции или промышленного развития), где это целесообразно и осуществимо. Некоторым странам может потребоваться помощь, в том числе со стороны международных организаций, для создания необходимого нормативного и институционального потенциала.

Итак, главная цель инвестиционной политики должна заключаться в том, чтобы инвестиции служили интересам устойчивого развития, при максимальном использовании ее преимуществ и сведении к минимуму ее негативных последствий. Сложные структуры собственности ставят под сомнение эффективность инструментов политики, основанных на критерии собственности, которые широко используются для этой цели как на уровне стран, так и на международном уровне. Это требует переоценки этих инструментов как средства достижения общей цели.

Один из способов достижения этого – более широкое применение норм регулирования, основанных на признаке собственности, путем совершенствования требований раскрытия информации и процедур выявления конечного собственника инвестиций. Другой способ – заменить, где это возможно и целесообразно, основанные на критерии собственности регламентации другой политикой, например, политикой конкуренции, налогообложения, промышленного развития, социальных услуг или развития культуры. Важно найти правильное сочетание инструментов политики, которое было бы результативным и соразмерным. Какой бы способ ни был выбран, необходимо найти баланс между либерализацией и регулированием для достижения высшей цели поощрения инвестиций для устойчивого развития.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современная мировая экономика все более отчетливо приобретает характер единого, целостного организма – глобального по своим масштабам и последствиям. Одним из мощнейших факторов глобализации мирового хозяйства является трансграничное движение капиталов. С этим связан целый комплекс новых, исключительно сложных проблем, которые складываются в сфере инвестиционной деятельности. Поэтому международное инвестиционное право, как правовое ядро этой деятельности, должно соответсвовать этим вызовам и тенденциям.

В результате проведенного исследования можно сделать следующие основные выводы:

1. Междунарoдное инвестиционное право, будучи правовой основой для участников инвестиционной деятельности, регулирует иностранные инвестиционные отношения, содействуя их изменению в соответствии с новыми условиями, и способствует совершенствованию форм и методов обеспечения правовой защиты. Международное инвестиционное право с точки зрения международного права обладает публичным характером, его нормы создаются на основе добровольного согласования воль государств, а регулируемые им отношения носят властный характер;
2. Основная задача международного инвестиционного права – это создать международно-правовой режим трансграничного движения капиталов, а также взять под контроль, унифицировать внутренний правовой режим, касающийся импорта и экспорта капиталов;
3. Существует два уровня источников международного инвестиционного права: международный и национальный. К первому относятся двусторонние международные соглашения о содействии и защите инвестиций, об устранении двойного налогообложения, торговые договоры между государствами, договоры об экономическом и промышленном сотрудничестве, а также многосторонние соглашения;
4. Второй уровень источников международного инвестиционного права – это национальный или внутригосударственный уровень. Внутригосударственное право определяет меру проникновения иностранного элемента на внутренний рынок факторов производства, т.е. непосредственно регулирует инвестиционные отношения, складывающиеся в стране. Международно-правовая система в значительной части не прямо регулирует сферу перемещения инвестиций, а опосредованно – задавая рамки внутригосударственному праву, содействуя внедрению в национальные системы права унифицированных норм;
5. Основополагающим элементом в системе инвестиционного законодательства Республики Беларусь является Конституция, далее следуют нормативные правовые акты, разделенные на две группы: общей и специальной компетенции;
6. В качестве источника международного инвестиционного права могут выступать международные организации, работающие в сфере инвестиционной деятельности и имеющие сильное влияние на происходящие там процессы;
7. Доклады о мировых инвестициях ЮНКТАД служат одним из главных ориентиров для директивных органов, учреждений по поощрению инвестиций, деловых и научных кругов, гражданского общества и других заинтересованных сторон. Эти документы вносят вклад в разработку инвестиционной политики на национальном и международном уровнях;
8. В условиях, когда действуют тысячи международных инвестиционных договоров, проводится множество переговоров и применяются многочисленные механизмы урегулирования споров, современный режим международных инвестиционных соглашений приблизился к той точке, когда он стал слишком громоздким и сложным как для правительств, так и для инвесторов;
9. В количественном выражении по-прежнему доминируют двусторонние инвестиционные соглашения, однако, с точки зрения экономической важности, все большее значение приобретает регионализм. О росте экономического веса и влияния региональных соглашений говорят инвестиционные переговоры, которые ведутся в целях заключения соглашений о Транстихоокеанском и Транстихоатлантическом партнерстве; заключение в 2012 году трехстороннего инвестиционного соглашения между Китаем, Японией и Республикой Корея; соглашение о свободной торговле (ССТ) между Мексикой и Центральной Америкой, в котором есть целая глава, посвященная инвестициям; тот факт, что на уровне ЕС Европейская комиссия теперь ведет переговоры о заключении инвестиционных соглашений от имени всех государств — членов ЕС; а также события в АСЕАН;
10. Некоторые из новых международных инвестиционных соглашений включают в себя положения, призванные гарантировать, чтобы договор не только не препятствовал, но, напротив, способствовал осуществлению стратегий устойчивого развития стран, в которых упор делается на вкладе инвестиций в охрану окружающей среды и развитие социальной сферы;
11. Некоторые государства выразили свою обеспокоенность по поводу нынешнего состояния системы урегулирования споров между инвестором и государством (УСИГ) (так, например, в заявлении о торговой политике Австралии говорится о том, что положения об УСИГ в дальнейшем больше не будут включаться в МИС; Венесуэла недавно официально уведомила о своем выходе из Конвенции МЦУИС). Это говорит, в частности, о недостатках сложившейся системы;
12. На основании выявленных недостатков системы УСИГ выдвигается ряд предложений по ее реформированию. Они направлены на ограничение растущего числа дел по УСИГ, укрепление легитимности и повышение прозрачности процедур УСИГ, недопущение непоследовательных и необоснованных толкований ключевых положений МИС, повышение степени беспристрастности и уровня подготовки судей, сокращение продолжительности судебных разбирательств и судебных издержек, оказание помощи развивающимся странам при урегулировании подобных споров, а также устранение общих проблем, связанных с функционированием системы;
13. Все более заметное место в публичных дискуссиях занимают разговоры о мегарегиональных соглашениях, которые вызывают как критику, так и одобрение;
14. Наблюдается тенденция к пересмотру существующих международных инвестиционных соглашений. В них включаются некоторые новшества. Например, гарантии права осуществлять регулирование в общественных интересах. Так в большинстве пересмотренных соглашений предусматривается по крайней мере одно положение, призванное гарантировать право осуществлять регулирование в общественных интересах, в том числе с учетом целей в области устойчивого развития, как это предусмотрено в разработанных ЮНКТАД Рамочных основах инвестиционной политики;
15. Увеличивается число международных инвестиционных соглашений (МИС), содержащих обязательства на этапе, предшествующем обоснованию в стране. А именно, хотя сравнительно небольшое число МИС (228) содержит обязательства на этапе до обоснования в стране, предусматривающие распространение обязательств национального режима и режима наиболее благоприятствуемой нации (НБН) на случаи «обоснования в стране, приобретения и расширения» инвестиций, количество таких соглашений увеличивается. При включении такого рода обязательств в МИС возникает необходимость использовать оговорки и другие защитные положения, с тем чтобы обеспечить гарантии права осуществлять регулирование;
16. В 2015 году ЮНКТАД был представлен план реформы системы международных инвестиционных соглашений. В нем излагаются задачи реформы, анализируются возможные стратегии и предлагаются рекомендации и предложения в отношении конкретных действий. Отмечается, что для осуществления реформы требуется глобальный подход, позволяющий синхронизировать действия на национальном, двустороннем и региональном уровнях;
17. Возрастающая сложность сетей собственности многонациональных предприятий (МНП) является в основном следствием глобализации. Практические трудности определения конечных собственников, контролирующих иностранные филиалы, ставят под сомнение результативность некоторых мер инвестиционной политики, основанных на критерии собственности;
18. Размывание "гражданства" инвесторов затруднило применение правил и норм регулирования иностранной собственности, т.к. установление "гражданства" инвестора является частью процедур регистрации и утверждения иностранных инвестиций; секторального лицензирования (когда применяются ограничения иностранной собственности); а также контроля за иностранными инвестициями по соображениям национальной безопасности.

# СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Стратегия привлечения иностранных инвестиций в экономику Китая // Сайт национального банка Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2015. – Режим доступа: <https://www.nbrb.by/bv/articles/10132.pdf>. – Дата доступа: 10.04.2017
2. Ли Куан Ю. Из третьего мира – в первый. История Сингапура (1965 – 2000) / Ли Куан Ю. – М. : Проспект, 2013. – 1120 с.
3. Инвестиции в Беларусь // Официальный сайт Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <http://www.belarus.by/ru/business/belarus_investment>. – Дата доступа: 10.04.2017
4. Европейский банк реконструкции и развития // Сайт Министерства иностранных дел Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: <http://mfa.gov.by/mulateral/organization/list/baa04371bd45d40d.html>. – Дата доступа: 10.04.2017
5. Международное инвестиционное право: теория и практика применения / И.З. Фархутдинов. – Науч.-практ. изд. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 432 с.
6. Международное экономическое право / В.М. Шумилов. – М.: ООО Издательско-Консалтинговая компания «ДеКа», 2002. – 480 с.
7. Международное экономическое право в эпоху глобализации. / В.М. Шумилов. – М.: Междунар. Отношения, 2003. – 272 с.
8. Международное право: основные понятия и термины / Н.А. Ушаков. – М., 1996.
9. Иностранные инвестиции: мировой опыт-практика в России // Русско-английский словарь-справочник. Ч. 2 / под ред. Б.Г. Дякина. – М., 1979. – 314 с.
10. Краткий экономико-математический словарь / Л.И. Лопатников. – М., 1979. – 212с.
11. Wissenschaftliche Zeitschrift der Universit Rostocks. Geselschaftsswissenschaftliche Reihe. Jahrgang. 22. 1973. 4 Heft. S. 329
12. Общая теория занятости, процента и денег. / Дж. Кейнс. – М., 1978. – 286 с.
13. Критерии и методы оптимального определения капиталовложений / П. Массе. – М., 1971. – 189 с.
14. Инвестиционное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / А.А. Овчинников [и др.]. – 3-е издание. – М.: Издательство Юрайт, 2015. – 273 с.
15. Иностранные инвестиции: правовое регулирование / М.М. Богуславский. – М., 1996. – 324 с.
16. Соглашение о сотрудничестве в области инвестиционной деятельности от 24 декабря 1993 года / Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ «Содружество», 1993, №5.
17. Соглашение между Правительством Республики Беларусь и Правительством Китайской Народной Республики о поощрении и взаимной защите инвестиций [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <http://pravo.levonevsky.org/bazaby/org457/basic/text0790.htm>. – Дата доступа: 13.04.2017
18. Redmond Paul Transnational Enterprise and Human Rights: Options for Standard Setting and Compliance / Paul Redmond // International Law. – 2003. – С. 69.
19. Правовое регулирование индивидуальных и коллективных трудовых отношений в транснациональных корпорациях в России: дис. канд. юрид. наук: 12.00.05 / С. В. Шуралева. – Пермь, 2010. – 202 с.
20. Унификация корпоративного регулирования в Европейском Союзе и Содружестве Независимых Государств: дис. д-ра юрид. наук: 12.00.03 / А. О. Иншакова. – М., 2008. – 382 с.
21. Транснациональные корпорации как субъекты международного частного права: дис. канд. юрид. наук: 12.00.03 / А. Е. Королев. – Саратов, 2001. – 132 с.
22. Эволюция правовой природы и место транснациональной корпорации в системе международного частного права: дис. канд. юрид. наук: 12.00.03 / Р. А. Куликов. – М., 2006. – 209 с.
23. Draft United Nations Code of conduct on transnational corporations (reproduced from report on Special Session (7—18 March and 9—12 May 1983) of the Commission on Transnational Corporations) // International Legal Materials. – 1984. – Vol. 23. – № 3. – P. 640.
24. Международное экономическое право и процесс / Г. М. Вельяминов. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – 477 с.
25. Транснациональный банк // Свободная энциклопедия Википедия [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Транснациональный_банк>. – Дата доступа: 13.04.2017
26. Международное финансовое право: учебник / В.М. Шумилов. – М.: Междунар. отношения, 2005. – 432 с.
27. Конференция ООН по торговле и развитию ЮНКТАД // Официальный сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/ga/unctad/index.shtml>. – Дата доступа: 29.04.2017
28. Доклад о мировых инвестициях, 2010 год // Официальный сайт ЮНКТАД [Электронный ресурс]. – 2010. – Режим доступа: <http://unctad.org/ru/docs/wir2010overview_ru.pdf>. – Дата доступа: 29.04.2017
29. Доклад о мировых инвестициях, 2011 год // Официальный сайт ЮНКТАД [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа: <http://unctad.org/ru/docs/wir2011overview_ru.pdf>. – Дата доступа: 29.04.2017
30. Доклад о мировых инвестициях, 2012 год // Официальный сайт ЮНКТАД [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2012overview_ru.pdf>. – Дата доступа: 29.04.2017
31. Доклад о мировых инвестициях, 2013 год // Официальный сайт ЮНКТАД [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: <http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2013overview_ru.pdf>. – Дата доступа: 30.04.2017
32. Доклад о мировых инвестициях, 2014 год // Официальный сайт ЮНКТАД [Электронный ресурс]. – 2014. – Режим доступа: <http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2014_overview_ru.pdf>. – Дата доступа: 30.04.2017
33. Доклад о мировых инвестициях, 2015 год // Официальный сайт ЮНКТАД [Электронный ресурс]. – 2015. – Режим доступа: <http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2015overview_ru.pdf>. – Дата доступа: 30.04.2017
34. Доклад о мировых инвестициях, 2016 год // Официальный сайт ЮНКТАД [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: <http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2016_Overview_ru.pdf>. – Дата доступа: 01.05.2017
35. Вашингтонская конвенция о порядке разрешения споров между государствами и иностранными лицами [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <http://www.sccinstitute.com/media/69150/icsid_convention_ru.pdf>. – Дата доступа: 02.05.2017
36. Zundstrom H.O. Capital Movements and Economic integration // Zundstrom H.O. – Zuden, 1961. – P. 340
37. Ushes J. A. Capital Movement and the Treaty on European Union // 12 Yearbook of European Law. 1992. P. 325
38. Договор о Евразийском экономическом союзе [Электронный ресурс]: подписан в г. Астана 29.05.2014 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
39. ЮНКТАД: международная организация по торговле и развитию / В.В. Фомин. – Москва: Наука. 1970. – 114 с.
40. Конференция ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД) [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/foreigneconomicactivity/economic_organization/russiaun/unconftd>. – Дата доступа: 02.05.2017
41. Международное экономическое право / В.М. Шумилов. – М.: НИМП, 2001. – 288 с.
42. Конвенция о защите прав инвестора [Электронный ресурс]: вступила в силу для Республики Беларусь 21 января 1999 года // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
43. Закон Республики Беларусь «Об инвестициях» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
44. Предпринимательство и факторы его развития / Белорусский государственный экономический университет. – Минск: Право и экономика, 2010. – 175 с.
45. Эксперты комментируют декрет №10 и указ №413 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://news.tut.by/economics/145004.html>. – Дата доступа: 02.05.2017